

Déclinaison régionale du plan national d'actions

en faveur du
Phragmite aquatique

Acrocephalus paludicola

Pays de la Loire

Rapport d'activités 2018 et 2019



**AGIR pour la
BIODIVERSITÉ**
LOIRE-ATLANTIQUE

Photographie de couverture :

Phragmite aquatique capturé dans les Marais de la Giguennais (Commune de Saint-Père-en-Retz),

Cliché : Thierry Roger

Ce rapport doit être référencé comme suit :

BATARD R., 2019. - Rapport d'activités 2018 et 2019 de l'animation de la déclinaison du PNA Phragmite aquatique en Pays de la Loire. Rapport LPO 44 : 31 p.

Coordination et rédaction : Romain BATARD, animateur de la déclinaison régionale du PNA Phragmite aquatique en Pays de la Loire à la LPO Loire-Atlantique (romain.batard@lpo.fr)

Avec la collaboration et le suivi de : Arnaud LE NEVÉ (DREAL Pays de la Loire)

Ce travail a pu être réalisé grâce au financement de la DREAL des Pays de la Loire.

Remerciements :

Nous remercions toutes les structures qui ont contribué à l'avancée de l'animation de la déclinaison régionale du PNA en Pays de la Loire : l'Agence de l'eau, le Centre de Recherche sur la Biologie des Populations d'Oiseaux (CRBPO-MNHN), BV-SEPNB, MNE, la coordination régionale LPO, les LPO 44, 49, 72, 17 et 85, l'ACROLA, la SNPN, le Conservatoire du Littoral et des Rivages Lacustres, la RNN de la Baie de l'Aiguillon, la RNN de la Belle-Henriette, le CEN Pays de la Loire, Cap-Atlantique, ONCFS, l'EDENN, le Conseil Départemental de Loire-Atlantique, la Chambre d'agriculture des Pays de la Loire, le PNR de Brière, le GIP Loire-Estuaire, le Grand Port Maritime Nantes-Saint-Nazaire, la mairie de Saint-Père-en-Retz, le SAH, les exploitants et chasseurs du marais de la Giguennais, les bagueurs ...

Que celles que nous aurions malencontreusement oubliées veuillent bien nous en excuser.



Sommaire

Introduction.....	1
Chapitre 1 : Etat des connaissances.....	1
Chapitre 2 : Actions menées en 2018 et 2019.....	3
Action 1.1.a : Diagnostic de site et cartographie des habitats	3
Action 1.2. : Travaux d'investissements.....	4
sur la végétation (aménagement)	4
Action 1.3. : Entretien par la fauche	4
Action 1.4 : Entretien par le pâturage	6
Aucun rendez-vous n'a pu être programmé entre l'ASP et les animateurs nationaux ou locaux du plan d'action en faveur du Phragmite aquatique.....	6
Action 2.2. Maîtrises foncière et d'usage (exemple : passer des conventions avec des propriétaires ou gestionnaires de marais).....	6
Action 3.1 : Intégration dans les documents de planification (Docob, plans de gestion, listes régionales.....)	7
Action 3.2 : Coordination et animation des actions du plan : suivi et mise en œuvre, animation du réseau des gestionnaires de haltes migratoires, développement de filières socio-économiques de valorisation des produits issus de la fauche, retour d'expériences des MAEC.....	7
Action 4.1 : Inventaire des sites de halte par le baguage	10
Action 4.2 : Soutien aux stations de baguage de référence.....	12
Action 7 : Communication et sensibilisation générale : décideurs, acteurs de l'aménagement du territoire, grand public, scolaires... ..	14
Chapitre 3 : Actions prévisionnelles 2020.....	16
Fiches-actions 1.1.a et 1.1b : diagnostic de site et cartographie des habitats	16
Actions 1.3 et 1.4 : Fauche et pâturage	16
Action 3.2 : Coordination et animation des actions du plan : suivi et mise en œuvre, animation du réseau des gestionnaires de halte migratoire, développement de filières socio-économiques, retour d'expériences des MAE.....	17
Action 4.1 : Inventaire des sites de halte par le baguage	17
Action 4.2 : Soutien aux stations de baguage de référence.....	17
Chapitre 4 : Budgets 2018 et 2019, prévisionnel 2020.....	18
BIBLIOGRAPHIE.....	19
Annexe I : Typologie des habitats du Phragmite aquatique.....	20
Annexe II : Membre du COPIL Régional Phragmite aquatique (mise à jour Novembre 2019).....	21
Annexe III : Courrier adressé au cel	23
Annexe IV : CR COPIL National 2018.....	25

INTRODUCTION

Cette année s'inscrit à nouveau dans un contexte de transition depuis la fin de la première phase du plan national d'actions du Phragmite aquatique 2010-2014, et dans l'attente d'un nouveau plan d'action. Le Phragmite aquatique reste aujourd'hui dans la liste des espèces prioritaires pour le développement d'un PNA. Ainsi, grâce au soutien de la DREAL des Pays de la Loire, de l'Agence de l'eau et de l'effort de diverses structures, les années 2018 et 2019 sont marquées par plusieurs types d'actions au niveau régional.

Le bilan est présenté par action et détaillé selon le site. L'ordre retenu est chronologique et selon un gradient Nord-Sud quand plusieurs actions sont menées à la même époque comme celles menées durant le laps de temps très court de la migration postnuptiale (août-septembre).

CHAPITRE 1 : ÉTAT DES CONNAISSANCES

La région Pays de la Loire possède des sites qui ont une importance nationale et internationale pour le Phragmite aquatique, comme l'estuaire de la Loire, la Brière et le lac de Grand-Lieu. Le département de la Loire-Atlantique grâce à sa superficie en zones humides, sa situation géographique et son linéaire côtier possède une place majeure, dans la déclinaison régionale du Plan d'actions.

Pour autant, il est nécessaire de ne pas se focaliser sur un seul département puisque d'autres sites en Vendée et en Maine-et-Loire possèdent eux aussi une importance nationale pour l'espèce. Par exemple, en 2011, la baie de l'Aiguillon a été identifiée également comme un site de halte migratoire important pour l'espèce. Ces sites ne connaissent sans doute pas le même effort d'échantillonnage que les sites majeurs mentionnés précédemment, ce qui potentiellement sous-estime aussi leur importance pour l'espèce.

Par ailleurs, le degré de menaces sur le Phragmite aquatique et son statut de conservation à l'échelle mondiale justifient que, même les sites de moindre passage et de moindre taille, soient pris en compte et bénéficient d'une gestion favorable aux habitats de l'espèce.

Sur l'ensemble des sites concernés, le Plan national d'actions doit ainsi permettre la mise en œuvre des 16 actions qu'il contient, et notamment pallier les manques de connaissances dans les domaines suivants :

- fréquentation par l'espèce et cartographie des habitats fonctionnels
- continuité du suivi de la migration sur les sites qui ont valeur de référence régionale ou plus
- actions de gestion pour garantir notamment des surfaces d'alimentation favorables à l'espèce en août et septembre.

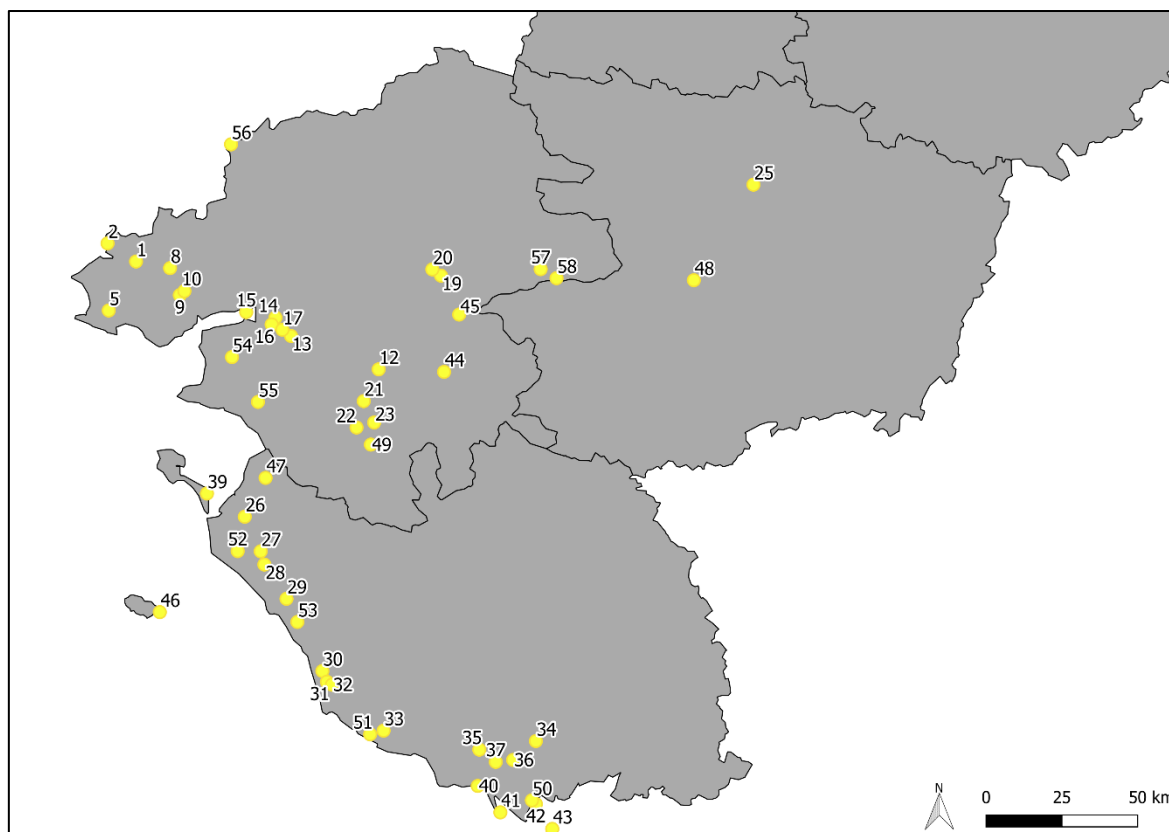


Figure 1 : cartographie des sites de halte avérés et potentiels dans la région Pays de la Loire, de 1980 à 2019 inclus (tableau détaillé par site en annexe).

Rappel sur les principales actions de la déclinaison régionale du PNA

- 1.1.a. Diagnostic de sites : se référer au guide des diagnostics de site.
- 1.1.b. Évaluation du plan (nouvelle cartographie des habitats en fin de plan)
- 1.2 Travaux d'investissements sur la végétation (aménagement)
- 1.3 Entretien par la fauche
- 1.4 Entretien par le pâturage
- 1.5 Travaux d'investissements hydrauliques
- 1.6 Gestion des niveaux d'eau
- 2.1. Protections réglementaires (exemple : mise en place de protections fortes dans le cadre de la déclinaison régionale de la SCAP)
- 2.2. Maîtrises foncière et d'usage (exemple : passer des conventions avec des propriétaires ou gestionnaires de marais)
 - 3.1. Intégration dans les documents de planification (Docobs, plans de gestion, listes régionales...)
 - 3.2 Coordination et animation des actions du plan : suivi et mise en œuvre, animation du réseau des gestionnaires de halte migratoire, développement de filières socio-économiques, retour d'expériences des MAE...
- 4.1. Inventaire des sites de halte par le baguage
- 4.2. Soutien aux stations de baguage de référence
7. Communication et sensibilisation générale : décideurs, acteurs de l'aménagement du territoire, grand public, scolaires...

CHAPITRE 2 : ACTIONS MENEES EN 2018 ET 2019

Retour sur les années 2018 et 2019 : (par fiche/action)

ACTION 1.1.A : DIAGNOSTIC DE SITE ET CARTOGRAPHIE DES HABITATS

- **Sites n°8 à 10** sur la ZPS « Grande Brière – Marais de Donges et du Brivet ».

Une cartographie des habitats naturels est réalisée sur la zone. La correspondance avec la nomenclature « ACROLA » est en cours et devraient être terminée en 2020. Le travail restant à fournir étant la mise en relation de la typologie du PNA ACROLA avec la cartographie réalisée avec une entrée « végétation ». Un point d'étape est en cours de programmation (début 2020) entre le PNR de Brière et la coordination régionale « ACROLA ».

- **Sites n° 12 à 18** sur l'estuaire de la Loire.

Dans le cadre d'une réactualisation du Document d'objectif Natura 2000, une réactualisation de la cartographie des habitats a débuté en 2018 pour une durée de trois ans. Il a été convenu avec l'opérateur Natura 2000 une correspondance des habitats avec ceux du PNA.

- **Site n°16** sur le Carnet.

Le plan de gestion du site pour la période 2019 -2030 est en cours de rédaction (passage en CSRPN prévu au premier semestre 2020). Une cartographie des habitats simplifiés est réalisée par le bureau d'études Artelia. Une correspondance avec la nomenclature « ACROLA » est envisageable.

- **Sites n° 54** sur le marais de la Giguénais.

Une action spécifique de cartographie des habitats est menée sur les marais de Giguénais (Batard et Gaudet, 2018 [1]). La cartographie est réalisée à l'aide d'un drone, puis saisie sur système d'information géographique avec la nomenclature Phragmite aquatique du PNA.

Sur les 632 hectares d'habitats inventoriés dans le cadre de cette étude, 100 hectares sont disponibles pour le Phragmite aquatique en termes d'alimentation ou de repos. Ces 100 hectares s'organisent ainsi : 20 hectares de roselières hautes, 64 hectares de roselières basses à petites hélophytes, constituant des secteurs privilégiés pour son alimentation, au même titre que les 17 hectares de prairies humides sans roseau. Des habitats supplémentaires pourraient être favorables : il s'agit de 365 hectares de prairies et de roselières fauchées en août (à roselière basse ou à roseaux communs). A noter que cette dernière catégorie « d'habitats potentiels » comporte une marge d'incertitude concernant le cortège floristique et sa structure, étant donné que le couvert végétal a disparu lors de la prospection. Les 100 hectares favorables au Phragmite aquatique représentent 15,9 % de la surface totale des 632 ha cartographiés de la ZNIEFF des marais de la Giguénais.

- **Sites n° 55** le marais de Haute-Perche.

L'action de cartographie des habitats est également réalisée en août 2018 sur les marais de Haute Perche avec la même méthode (Batard et Gaudet, 2019 [2]).

Sur les 737 hectares d'habitats inventoriés dans le cadre de cette étude, 35 sont disponibles pour le Phragmite aquatique en termes d'alimentation ou de repos. Ces 35 hectares s'organisent de la façon suivante : 11 ha de roselières hautes, 21 ha de roselières basses à petites hélophytes, constituant des secteurs privilégiés pour son alimentation, au même titre que les 4 hectares de prairies humides sans roseau. Des habitats supplémentaires pourraient être favorables, en fonction de la gestion appliquée. Il s'agit de 543 hectares de prairies et de roselières fauchées en août. Les 35 hectares favorables au Phragmite aquatique représentent 4,72 % de la surface totale des 737 ha cartographiés des marais de la Haute Perche.

- **Site n° 23** sur la Réserve Naturelle Régionale du lac de Grand-Lieu.

Le gestionnaire a transmis au référent régional la cartographie des sites fauchés en 2018. Ceux-ci sont intégrés à la cartographie. La mise à jour complète de la cartographie, en utilisant la nomenclature du PNA, n'a pu être réalisée durant le second semestre 2019 et est programmée en 2020.

ACTION 1.2. : TRAVAUX D'INVESTISSEMENTS

SUR LA VEGETATION (AMENAGEMENT)

- **Site n° 15** sur le site de Donges Est, différentes actions sont réalisées conformément au plan de gestion 2016 – 2025.

Afin de gérer au mieux le pâturage sur une zone en roselière et en scirpaie, 200 mètres de clôtures sont posés en juillet 2018.

Egalement deux zones ont fait l'objet d'un étrépage en 2018 afin de restaurer un habitat fondamental pour l'alimentation des espèces paludicoles migratrices. La surface gérée en 2018 correspond à environ (11 000 m²). Deux zones supplémentaires doivent faire l'objet de restauration d'ici 2020.

ACTION 1.3. : ENTRETIEN PAR LA FAUCHE

- **Site n° 25** sur le site des Basses Vallées Angevines.

Maintien des « bandes-refuges » initiées pour le Râle des genêts et favorables au Phragmite aquatique durant la migration (environ 40 km linéaire). 2018 a fait l'objet de mesures d'urgence en faveur du Râle à la suite d'un nouvel épisode d'inondation tardive. De manière exceptionnelle,

Déclinaison du Plan National d'Actions Phragmite aquatique en Pays de la Loire / Rapport d'activités 2018 – 2019

près d'une centaine d'hectares est placée en mesure d'urgence avec des fauches à partir du 15 septembre (à partir du 1^{er} septembre sur les zones avec pâturage en commun). Ces contrats sont toujours basés sur le volontariat des agriculteurs. Ce sont donc autant de prairies potentiellement favorables pour le stationnement des phragmites. Sur la roselière, aucune gestion particulière n'a eu lieu 2018 et 2019.

- **Site n° 13** sur le site du Massereau :

La roselière a été agrandie, dans les années précédentes, et est passée à 12ha avec gestion par bande de 2 ha par rotation pluriannuelle (Fig. 2).



Figure 2: Plan de rotation des parcelles de roseaux annuel et localisation des fauches

- **Site n° 15** sur le site de Donges.

Sur le site de Donges, le plan de gestion prévoit une fauche triennale par couloirs de roselières, soit 10 ha sur trois ans. Cependant, sur cette partie, la fauche n'a pas eu lieu en 2018. D'autres zones font l'objet d'AOT avec des exploitants. Un calendrier de fauche et de pâturage est discuté entre les agriculteurs et le GPMNSN. Différents constats sont notés sur la gestion de ces espaces.

- **Site n° 23** sur la Réserve Naturelle Régionale du lac de Grand-Lieu.

Le gestionnaire a transmis au référent régional la cartographie des sites fauchés en 2018. Ceux-ci sont intégrés à la cartographie. La mise à jour complète de la cartographie, en utilisant la nomenclature du PNA doit être réalisée durant le second semestre 2019.

- **Sur l'ensemble des territoires Natura 2000**

La mesure « bande-refuge » contractualisée représente près de 68 km (à affiner après l'instruction des dossiers en attente). Après instruction des dossiers 2015, on remarque que les Basses Vallées Angevines est le territoire ayant le plus contracté la mesure avec 73 demandes pour plus de 26 km linéaire (soit 48 % du linéaire à l'échelle de la région). Ce site est suivi par Grand-Lieu et le Marais Breton. Ces trois sites représentent 85 % du linéaire contractualisé en 2015 sur l'ensemble de la région. On note une corrélation forte entre l'historique des actions menées par des associations de défenses de l'environnement et le linéaire placé en bande refuge.

ACTION 1.4 : ENTRETIEN PAR LE PATURAGE

Aucun rendez-vous n'a pu être programmé entre l'ASP et les animateurs nationaux ou locaux du plan d'action en faveur du Phragmite aquatique.

ACTION 2.2. MAITRISES FONCIERE ET D'USAGE (EXEMPLE : PASSER DES CONVENTIONS AVEC DES PROPRIETAIRES OU GESTIONNAIRES DE MARAIS)

- **Site n°16 sur le Carnet**

L'APPB du site du Carnet dans l'estuaire de la Loire a été signé par le préfet de Loire-Atlantique le 8 avril 2019, Il porte sur 285 hectares de zones humides et d'anciens remblais sableux. Un plan de gestion est en cours de rédaction pour la période 2019 – 2030 porté par le Grand Port de Nantes – St-Nazaire dans le cadre des mesures compensatoires et d'accompagnement liées à l'artificialisation de 110 hectares sur ce site. Ce plan de gestion n'a pas encore été soumis à l'avis du CSRPN. Plusieurs actions concernent les habitats du Phragmite aquatique :

- Création et suivi des nouvelles roselières
- Plan de fauche annuel concerté : fauche définie en concertation en groupe de travail (phragmitaie)
- Création et suivi de prairies mésophiles
- Définition et suivi d'un plan de pâturage et de fauche avec objectif "habitat-espèces"

Néanmoins, des MAEc « gestion de zones humides » (par fauche et pâturage) et exploitation de roselière sont déjà contractualisées sur le site. Une réunion spécifique avec la Chambre d'agriculture

est encore à prévoir pour vérifier la compatibilité de ces MAEC avec les objectifs de conservation recherchés sur l'APPB.

ACTION 3.1 : INTEGRATION DANS LES DOCUMENTS DE PLANIFICATION (DOCOB, PLANS DE GESTION, LISTES REGIONALES...)

- **Site n° 44** sur la Zone Natura 2000 des marais Goulaine

La mise à jour du DOCOB « habitats » et l'écriture du DOCOB « Oiseaux » se sont achevés fin 2018. Le document a été soumis à l'avis du CSRPN du 9 mai 2019 qui a conclu par un avis favorable avec réserves. Il sera prochainement signé par le préfet. Le Phragmite aquatique est reconnu comme espèce à enjeu sur le site et différentes actions devraient lui être profitables :

- Maintien de bandes refuges sur les berges du réseau hydrographiques ;
- Maintien des milieux ouverts sur la cuvette du marais ;
- Restauration des phragmitaies en cours de boisement ;
- Expérimentation de conversion de parcelles fauchées en phragmitaies.

ACTION 3.2 : COORDINATION ET ANIMATION DES ACTIONS DU PLAN : SUIVI ET MISE EN ŒUVRE, ANIMATION DU RESEAU DES GESTIONNAIRES DE HALTES MIGRATOIRES, DEVELOPPEMENT DE FILIERES SOCIO-ECONOMIQUES DE VALORISATION DES PRODUITS ISSUS DE LA FAUCHE, RETOUR D'EXPERIENCES DES MAEC...

- MAEC

Les années 2018 et 2019 sont des années de continuité concernant les contrats MAEC. Sur l'estuaire de la Loire, le binôme LPO44 / Chambre d'Agriculture de Loire-Atlantique a été reconduit.

Dans l'estuaire de la Loire, trente-quatre (34) exploitations en 2018 et douze (12) en 2019, ont fait une demande d'engagement de nouvelles parcelles sur ce territoire. Concernant les mesures applicables au Phragmite aquatique, la mesure « bande refuge » a été proposée et n'a pas été sollicitée ni en 2018, ni en 2019. Egalement, aucun plan de gestion de roselière n'est réalisé sur ces campagnes. Bien que 2019 soit la dernière année de la campagne MAEC 2015-2019, aucune nouvelle campagne ne se sera programmée pour 2020. De fait, il est prévu à l'échelle nationale, une reconduction à l'identique des contrats arrivant à échéance. En raison de la diminution des enveloppes budgétaires allouées à ce dispositif, il est demandé au gestionnaire de réduire le nombre de mesures sur leurs territoires. Ainsi, la question s'est posée dans l'estuaire de la Loire. Bien que la mesure « bande refuge » et la mesure « roselière » soient peu plébiscitées par les exploitants, leur maintien dans le dispositif est validé en 2020, eu égard aux enjeux du territoire.

Tableau 1 : linéaire contractualisé en bandes refuges dans le cadre de la campagne MAEc 2015 (après instruction)

N° PNA	Site	Nombre de demandes	Linéaire (ml)
26, 27	Marais Breton	8	9 200
8 à 10	Brière	1	500
19 à 20	Vallée de l'Erdre	0	
12 à 17, 54, 55	Estuaire de la Loire	6	5 882
25	Basses Vallées Angevines	73	26 463
22, 23, 49	Grand-Lieu	4	10 373
12 à 17	Vallée de la Loire de Nantes aux Ponts-de-Cé	8	2 278
Total général		100	54 693

Tableau 2 : cumul des dossiers instruits et des demandes (2015 - 2016 - 2017 et 2018) des bandes refuges à l'échelle des Pays de la Loire

N° PNA	Site	Nombre de demandes	Linéaire (ml)
26, 27	Marais Breton	8	9 218
8 à 10	Brière	1	574
12 à 17, 54, 55	Estuaire de la Loire	4	4 733
25	Basses Vallées Angevines	74	32 242
22, 23, 49	Grand-Lieu	5	18 742
12 à 17	Vallée de la Loire de Nantes aux Ponts-de-Cé	8	2 409
Total général		100	67 918

Source : Conseil Régional des Pays de la Loire

- MAEc expérimentale de gestion des prairies à risque Jussie

Initiée en 2016 par la Chambre d'Agriculture des Pays de la Loire (ex-antenne de Loire-Atlantique), elle a été reprise et portée par la Région Pays de la Loire qui a animé des groupes de travail pour créer un nouveau « type d'opération ». Le Syndicat mixte du Parc Naturel Régional de Brière y a

Déclinaison du Plan National d'Actions Phragmite aquatique en Pays de la Loire / Rapport d'activités 2018 – 2019

participé, avec le Syndicat mixte du Bassin de Grand-Lieu. La mesure a été validée par la Commission Européenne en mai 2018 et a été proposée à contractualisation sur les deux territoires d'expérimentations que sont la Brière et Grand-Lieu (extrait issu et adapté de la plaquette « Mesures Agro-environnementales et Climatiques, éditée par le PNR de Brière).

En Brière ce sont 5 exploitations qui se sont engagées en 2018 et 2019 pour une surface de 120 ha. A Grand-Lieu, 480 ha font l'objet de cette mesure répartis sur 11 exploitations (A. Lannuzel *com. pers.*).

- Piste de réflexion concernant l'amélioration des connaissances sur les parcelles engagées en MAEC

Devant différents retours d'expériences, il apparaît que des inventaires ne peuvent pas être menés sur certaines parcelles concernées par des MAEC, alors que le suivi est à l'initiative de l'animateur du site Natura 2000 (ou à minima ayant validé le suivi). L'interdiction d'accès à certaines parcelles (privées ou publiques) bénéficiant de fonds publics pour y maximiser la biodiversité présente est en contradiction avec l'acquisition de données naturalistes sur le terrain. Différents échanges sont en cours avec les animateurs des sites afin de trouver une solution à ce problème et ainsi permettre les suivis sur les parcelles bénéficiant de MAEC ou de contrats aux bénéfices de la biodiversité, si le suivi est à l'initiative ou validé par l'animateur Natura 2000 du site et si les exigences du suivi ne remettent pas en cause l'activité agricole exercée sur la parcelle (y compris les aspects sécurités avec certains troupeaux).

- Mise à jour de documents

En 2018 et 2019, les différents documents échangés entre la DREAL Pays de la Loire et l'animateur régional sont mis à jours. Le tableau de suivi des sites a notamment été complété avec des données historiques ou récentes de captures ou d'observations de *Phragmite aquatique*. La mise à jour des animateurs de sites est encore en cours.

- COPIL national

Le COPIL national s'est tenu le 2 juillet 2018 à Paris. Le compte-rendu (hors annexes) est annexé au présent rapport d'activités.

- Accompagnement dans la rédaction de plan de gestion de site favorable au *Phragmite aquatique*

En 2019, un courrier a été adressé au Conservatoire du littoral de manière à rappeler que la DREAL et l'animateur du PNA sont disponibles pour conseiller sur la prise en compte du *Phragmite aquatique* dans les plans de gestion sur les terrains du Conservatoire. Ce courrier figure en annexe du présent rapport d'activités.

- Parution de la fiche de synthèse : « un groupement végétal représentatif : les Roselières » par le GIP Loire Estuaire

La fiche de synthèse est disponible en ligne : http://www.loire-estuaire.org/upload/espace/1/pj/101792_4383_L2B2_2017_101793.pdf

- Liste des réunions 2018
 - 12 février : COPIL du Plan Régional d'Action Phragmite aquatique en Pays de la Loire, DREAL, NANTES
 - 1 mars : réunions de présentation du dispositif MAEc de l'estuaire de la Loire
 - 26 mars : Réunion PNA ACROLA DREAL Pays de la Loire
 - 1 juin : Réunion PNA ACROLA DREAL Pays de la Loire
 - 2 juillet : COPIL National Paris
 - septembre : centralisation des fiches actions 2019
 - 9 octobre : bilan MAEc Estuaire de la Loire, Chambre d'Agriculture
 - 7 décembre : COPIL Natura 2000 Estuaire Loire à Cordemais (44)
- Liste des réunions 2019
 - 4 février : réunions de présentation du dispositif MAEc de l'estuaire de la Loire
 - 13 mai : rencontre avec le GIP
 - 16 mai : Participation au COPIL Life Sallina
 - 4 juillet : Réunion PNA ACROLA DREAL Pays de la Loire
 - septembre : centralisation des fiches actions 2019
 - 5 septembre : rencontre avec l'EPTB Vilaine
 - 22 octobre : bilan MAEc Estuaire de la Loire, Chambre d'Agriculture
 - 23 octobre : participation aux ateliers de travail sur le marais de Saint-Nicolas-de-Redon
 - 4 décembre (changement de date, janvier 2020) : COPIL Natura 2000 Estuaire Loire
 - 6 décembre : COPIL Natura 2000 des marais de Brière
 - 20 décembre : COPIL du Plan Régional d'Action Phragmite aquatique en Pays de la Loire, DREAL, NANTES

ACTION 4.1 : INVENTAIRE DES SITES DE HALTE PAR LE BAGUAGE

- **Site n° 5** sur la commune de Guérande

Dans le cadre du projet Life Sallina porté par Cap Atlantique, la LPO Loire-Atlantique est missionnée en 2019 pour étudier la migration des passereaux paludicoles sur la commune de Guérande. Le site d'étude est une roselière dénommée « le Balainé » dans le secteur de Livery. Ce site a déjà fait l'objet de baguage par le passé (entre 1992 et 2013). Historiquement, 2 phragmites aquatiques y ont été capturés dont un en 1995 et un autre en 2001 (Fiquet com. pers.).

En 2019, une station SEJOUR est montée dans la roselière avec en moyenne 180 m linéaire de filets.

Dix-sept (17) individus différents dont un contrôle Biélorusse sont capturés (sans jamais être à nouveau contrôlés sur la station) durant le mois d'août. Le contrôle d'un Phragmite aquatique biélorusse est tout à fait remarquable. L'oiseau adulte porteur d'une bague alphanumérique bleue et lettres blanches a été bagué le 13 juin 2019 dans la réserve naturelle de Zvanets en Biélorussie, tourbière à sphaigne la plus vaste d'Europe -16 225 ha-, accueillant plus de trois mille (3 000) mâles chanteurs (Leconte M., *com. pers.*) à 2017 km exactement de Guérande. (cf fiche de la centrale de baguage biélorusse en annexe). Cette pose de bague s'inscrit dans le cadre d'un programme Life sur l'espèce dont une partie concerne la translocation de poussins entre la Biélorussie et la Lituanie. <https://meldine.lt/en/translocation-video-diary/>. L'oiseau capturé à Guérande était déjà adulte au moment de son baguage.

- **Site n°14** sur l'île Pipy

L'association ACROLA a réalisé deux journées de baguage sur l'île Pipy (à 7 km de Donges et 6 du Massereau). Cette action a permis de contrôler le 10 août un Phragmite aquatique bagué le 2 Août à Donges. Cet oiseau est passé de 11,2g à 12,5g et de l'adiposité « 0 » à l'adiposité « 3 ». Voilà qui illustre bien une utilisation globale de l'estuaire comme site de halte migratoire.

- **Site n°17** sur le Migron

En 2019, l'ONCFS a réitéré l'action de baguage initiée en 2011 sur le site du Migron. Du 10 au 22 août, trois stations ACROLA et trois filets hors thème sont déployées sur le site (GAUTIER S. 2019).

- **Site n° 55** sur le marais de la Giguénais

Dix journées de captures sur trois unités ACROLA du 15 au 24 août. Sur la totalité des captures (444), deux cent quarante-et-un (241) baguages et vingt-deux (22) contrôles concernent les espèces paludicoles, inféodées au marais. Même si le chiffre peut paraître faible, la station étant située à la marge du marais ; la capture de trois (3) phragmites aquatiques témoigne des potentialités du marais. Au travers cette action de baguage qui est réalisée sur des bandes refuges non contractualisées dans le cadre de MAEC, on remarque l'intérêt de ce dispositif. Les phragmites aquatiques sont capturés dans les bandes refuges, comme bon nombre d'espèces paludicoles. La capture de trente-quatre Cisticole des joncs (34 individus différents), espèce classée sur la liste rouge des oiseaux nicheurs de France (UICN, 2016), montre également l'intérêt de conserver des zones non fauchées. En effet, les oiseaux se concentrent sur ces secteurs et peuvent ainsi y trouver une zone de quiétude et/ou d'alimentation, ainsi qu'une zone de reproduction potentielle (le Cisticole pouvant nicher jusqu'en août).

- **Site n° 41** sur la pointe d'Arcay

Sur la pointe d'Arcay, l'ONCFS a organisé une recherche du Phragmite aquatique en 2019. En raison de mauvaises conditions météorologiques, le suivi n'a pu être réalisé dans son intégralité. Durant les quelques jours de baguage, aucun Phragmite aquatique n'est capturé.

ACTION 4.2 : SOUTIEN AUX STATIONS DE BAGUAGE DE REFERENCE

- **Site n° 25** dans les Basses Vallées Angevines :

À la suite des inondations du printemps 2018, un ensemble cohérent de prairies est placé en mesures d'urgence tout autour de la roselière. En plus du dispositif traditionnel, 2 nouvelles unités ACROLA sont mises en place en plein cœur de ces prairies. Résultats intéressants malgré peu d'oiseaux capturés sur ces 2 unités : seulement 164 captures sur 3482 (5%) alors que la longueur de filets représente 23% de l'ensemble du dispositif (312 m au total). Concernant les phragmites aquatiques : sur les 17 captures réalisées (14 individus et 3 autocontrôles) un seul ACROLA a été capturé dans la roselière, les 16 autres captures (94%) ont été faites en milieu prairial.

En 2019, dans la continuité des activités de baguage « historique », il est mis en place un protocole SEJOUR (dont ACROLA, espèce cible) et deux unités ACROLA du 1^{er} au 29 août. 15 baguages et 2 autocontrôles (1 bagué le 22/08 et contrôlé le 25 ; 1 bagué le 23 et contrôlé le 24/08) sont réalisés

- **Site n° 1** sur le site des marais du Mes :

14 baguages en 2018, et 16 baguages en 2019 + 1 oiseau qui s'échappe (A. Gentric *comm. pers.*).

- **Site n° 10** sur le site des Marais de Brière :

Aucune opération n'est réalisée en 2018, ni en 2019.

- **Site n° 15** sur le site de Donges :

En 2018, 143 Phragmites aquatiques ont été capturés à Donges, 138 baguages et 5 contrôles dont 1 bagué en France et 4 bagués en Pologne 80% de jeunes oiseaux ont été recensés au sein de cet échantillon, faisant ainsi de l'âge-ratio de 2018 le meilleur depuis 2012. 36 contrôles de ces oiseaux ont été réalisés, soit un taux de contrôle de 25,2%, ce qui semble indiquer une bonne probabilité de recapture, laissant à penser qu'une bonne partie des phragmites aquatiques transitant par le site de Donges a été attrapée. Ce taux est proche de celui observé en 2017 : 26,8%. Huit de ces contrôles concernent des recaptures un jour après. Une prise de poids de 0,16 gramme/jour a été constatée. Pour rappel en 2017 l'engraissement moyen était de 0,30 (n=7) ; en 2016 0 (n=2) ; en 2015 0,15g/jour (n=8) et en 2014 0,45g/jour (n=5). Soixante-seize phragmites aquatiques ont été capturés en thème ACROLA, 52 en thème SEJOUR, 2 en thème PHENO et 13 en thème AUTRE. Au total, ce sont désormais 1 504 individus qui ont été bagués ou contrôlés sur le site de Donges. Quatre phragmites aquatiques bagués en Pologne ont été contrôlés à Donges en 2018. Les 4 oiseaux ont été bagués en tant que poussin au cœur de Bagno Lawki, la plus grande prairie humide de la réserve de Biebrza en

Déclinaison du Plan National d'Actions Phragmite aquatique en Pays de la Loire / Rapport d'activités 2018 – 2019

Pologne (environ 6 500 hectares). Ce marais (« Bagno » en polonais) est l'un des plus grands noyaux de population pour le Phragmite aquatique à l'échelle mondiale, regroupant de 1 500 à 2 000 mâles chanteurs environ. Les dernières estimations globales sont de 11 000 mâles chanteurs, dont 3 000 en Pologne, 3 600 en Ukraine et 4 100 en Biélorussie (Tanneberger F. & Kubacka J. (eds) (2018), AW Handbook). Ces 4 contrôles s'ajoutent à celui de 2009 et 2014, portant ainsi à 6 le total du nombre de phragmites aquatiques bagués en Pologne et contrôlés à Donges. Ajoutons à cela les résultats des missions de l'ACROLA en Pologne de 2012 à 2017 : sur 10 oiseaux contrôlés avec des bagues françaises, 3 avaient été bagués sur la station de Donges, 2 dans la réserve du Massereau et 2 au lac de Grand-Lieu. On arrive à 9 contrôles à Donges, 11 dans l'Estuaire de la Loire et 13 en Loire-Atlantique (FAUCHER, 2018).

En 2019, ce sont 162 phragmites aquatiques qui sont capturés sur le site de Donges, dont 145 sont baguées et 17 contrôlées (14 autocontrôles, 1 jeune oiseau bagué en Belgique, un adulte bagué en 2018 en Espagne et un adulte polonais) (DUGUE H., *com. pers.*).

- **Site n° 13** sur le site du Massereau :

En 2018, ce sont 23 baguages et 8 contrôles qui sont réalisés par l'ONCFS entre le 5 et le 24 août 2018, avec 5 stations ACROLA et une station SEJOUR (GAUTIER S., 2018). En 2019, 22 baguages et 3 contrôles sont réalisés en suivant le même protocole sur le Massereau et en y ajoutant 3 stations ACROLA sur le Migron (GAUTIER S., 2019).

- **Site n° 22** sur le Lac de Grand-Lieu :

Dix-huit individus bagués par la SNPN entre le 1^{er} et le 24 août 2019 avec une seule station ACROLA (seulement une partie des captures dans ce dispositif, REEBER S., 2019). En 2019, seulement 7 ACROLAs sont capturés sur le site (Reeber S. & Poisson O., *com. pers.*).

ACTION 7 : COMMUNICATION ET SENSIBILISATION GENERALE : DECIDEURS, ACTEURS DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE, GRAND PUBLIC, SCOLAIRES...

- Ensemble des sites

Différentes personnes et structures engagées dans ce programme ont participé à la rédaction d'un guide illustré sur les habitats favorables du Phragmite aquatique en France. Ce guide est publié en 2019 et est disponible [ici](https://www.bretagne-vivante.org/France/Le-Plan-National-d-Actions-en-faveur-du-Phragmite-aquatique/Base-documentaire-et-outils-de-sensibilisation). (<https://www.bretagne-vivante.org/France/Le-Plan-National-d-Actions-en-faveur-du-Phragmite-aquatique/Base-documentaire-et-outils-de-sensibilisation>)

- Sites n° 19 et 20 sur le marais de l'Erdre

Création d'un marque page par l'EDENN, complétant la collection sur les espèces d'intérêts communautaires des sites Natura 2000 de la Vallée de l'Erdre (2018).

- Site n° 55 sur le marais de la Giguénais

Un article est paru dans le bulletin municipal de la commune de Saint-Père-en-Retz (2018).

 **Le phragmite aquatique dans le marais de la Giguénais**

Le Phragmite aquatique est un oiseau rare et protégé par le cadre de la déclinaison du plan national.

Le protocole national ACROLA (association pour la connaissance et la recherche ornithologique Loire-Atlantique) s'est appliqué à estimer les populations migratrices de ces oiseaux dans le marais de la Giguénais.

Durant 10 matinées du 15 au 24 août 2018, avec des filets et de la connaissance, 444 oiseaux ont été capturés pour 31 espèces.

Les espèces majoritaires sont le :

- Phragmite des joncs	122 sujets
- Rousserolle effarvatte	67 sujets

- Cisticole des joncs 44 sujets
- Fauvette des jardins 3 sujets
- Fauvette à tête noire 33 sujets
- Rouge gorge familier 19 sujets
- **seulement 3 Phragmites aquatique**

Même si le chiffre peut paraître faible, la capture des 3 Phragmites aquatique étant située à la marge du marais témoigne des potentialités de cette zone humide. La gestion cynégétique actuelle du marais semble favorable à ce cortège d'espèces.




Tableau 3 : Répartition des actions de 2010 à 2019 selon les sites

N°	Lieu-dit	1.1.a	1.1.b	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	7
1	Marais du Mes (Pompas)	X		X			X						X	X	
2	Rostu														
5	Marais de Guérande	X											X		
8	Brière (nord)	X											X		
9	Brière (sud)	X											X		
10	Brière (Réserve Pierre Constant)	X												X	
12	Estuaire de Loire (Mandine)	X													
13	Estuaire de Loire (Massereau)	X			X	X	X	X						X	X
14	Estuaire de Loire (Lavau-sur-Loire)	X											X		
15	Estuaire de Loire (Tour aux Moutons)	X		X	X									X	X
16	Estuaire Loire (Le Carnet)	X								X			X		
17	Estuaire Loire (Le Migron)	X											X		
19	Marais de l'Erdre (Tourbière de France)	X											X		X
20	Marais de l'Erdre (Tourbière de France)	X											X		X
21	Grand-Lieu (Vasière de Mars et Bonshommes)														
22	Grand-Lieu RNN													X	
23	Grand Lieu (RNR)	X			X								X		
25	Roselière de Noyant				X									X	
26	Marais Breton (terrains de la LPO)	X													
27	Marais Breton (La Grande Herse)	X													
29	Marais de la Vie														
30	Marais d'Olonne (La Chaume)														
31	Marais d'Olonne (marais Sablais)														
32	Marais d'Olonne (marais de l'Île d'Olonne)														
33	Marais salants de la Guittière														
34	Marais Poitevin (station d'épuration)														
35	Marais Poitevin (Saint-Benoist-sur-Mer)														
36	Marais Poitevin (RNN St-Denis-du-Payré)	X													
37	Marais Poitevin (Le Braud)												X		
39	RNR du Polders du Sébastopol												X		
40	Marais Poitevin (Belle Henriette)												X		
41	Marais poitevin (Pointe d'Arcay)												X		
42	Triaize (RNN Baie de l'Aiguillon)	X											X	X	
43	Esnande (RNN Baie de l'Aiguillon)													X	
44	Marais de Goulaine	X			X						X		X		
45	Marais de la Seilleraye												X		
46	Yeu														
47	Saint-Gervais	X											X		
48	Pont de l'Alleud												X		
49	Grand Lieu Ile verte														
50	Les sénéchals														
51	Lagunage de Bourgenay														
52	Le Roucheron														
53	Marais du Jaunay														
54	Marais de la Giguénais	X											X		X
55	Marais de Haute Perche	X													X

Légende :

X : actions menées entre 2010 et 2017

X ? : Cartographie potentiellement disponible

 : Actions menés en 2018 ou en 2019 dans le cadre d'un financement Agence de l'Eau ou DREAL

X : actions menées en 2018 ou en 2019 hors financement Agence de l'Eau ou DREAL

CHAPITRE 3 : ACTIONS PREVISIONNELLES 2020

FICHES-ACTIONS 1.1.A ET 1.1B : DIAGNOSTIC DE SITE ET CARTOGRAPHIE DES HABITATS

-Brière (sites 19-20) : traduction en cours de la cartographie réalisée en 2013 en habitats du Phragmite aquatique.

-Estuaire de la Loire (sites 12 à 18) : Cartographie des habitats Natura 2000 de 2018 à 2020 par le Conseil départemental 44 avec un projet de thèse

Site RNN Grand-Lieu (sites 21 et 22) : suite à la cartographie des végétations de la réserve, incluant les prairies au sud du lac (hors RNN) ; la traduction en habitats du Phragmite aquatique devrait suivre en 2020.

Site des Marais de Saint-Nicolas-de-Redon (site n°56) : une action spécifique de cartographie des habitats va être menée sur ce nouveau secteur. Cette étude a pour but de cartographier les superficies favorables et potentiellement favorables au Phragmite aquatique. Ce suivi se fera avec l'aide d'un drone et des orthophotoplans de 2016. Action réalisée en août 2020.

Site Natura 2000 de la Loire Amont (sites n° 45 et 48) : une cartographie des habitats Natura 2000 devait être réalisée en 2017, mais cette étude n'a pas été financée. Elle a été repoussée sur le secteur des Ponts-de-Cé à Montsoreau et sera réalisée en 2020 et 2021 sur le secteur de Nantes aux Ponts-de-Cé. Une mise en commun avec la typologie du PNA ACROLA sera programmée à la fin de ce travail. Une cartographie des habitats disponibles durant le passage migratoire de l'espèce est également prévue en 2020 sur les sites du marais de Grée et du complexe d'îles Boire-Rousse, Bernardeau et Kerguelen (cf. 3.4.1).

ACTIONS 1.3 ET 1.4 : FAUCHE ET PATURAGE

Pour faire suite à la tentative de rencontre avec l'ASP des Pays de la Loire en 2017, qui a échoué, il serait opportun de s'organiser avec l'animation nationale du PNA et la DREAL Bretagne pour chercher à rencontrer la direction métier des ASP au niveau national. Cette action semble être repoussée jusqu'à la prochaine programmation PAC.

ACTION 3.2 : COORDINATION ET ANIMATION DES ACTIONS DU PLAN : SUIVI ET MISE EN ŒUVRE, ANIMATION DU RESEAU DES GESTIONNAIRES DE HALTE MIGRATOIRE, DEVELOPPEMENT DE FILIERES SOCIO-ECONOMIQUES, RETOUR D'EXPERIENCES DES MAE...

Mise en place de la mesure « Bande refuge » dans les territoires MAEC sur l'ensemble de la région dans le cadre des renouvellements des contrats Natura 2000. Sur l'estuaire de la Loire, l'animation des diagnostics MAEC est menée par un binôme Chambre d'agriculture 44/ LPO 44. Dans les Basses Vallées Angevines, le fonctionnement est le même entre LPO Anjou et Chambre agriculture 49.

ACTION 4.1 : INVENTAIRE DES SITES DE HALTE PAR LE BAGUAGE

Site n°56 : Recherche d'un nouveau site de halte migratoire par la LPO44 sur les marais de de Redon (Commune de Saint-Nicolas-de-Redon, Loire-Atlantique). Cette recherche est soutenue par l'EPTB Vilaine animateur du site Natura 2000. En effet, si cette recherche est positive, elle permettra d'intégrer l'espèce au FSD de la zone Natura 2000 et participera ainsi à la mise en place d'une ZPS en complément de la ZSC.

Site de la pointe d'Arcay (site n°51) : l'action avortée en 2019 de recherche du Phragmite aquatique doit être reconduite en 2020.

Site des îles de Loire entre Nantes et Loireauxence et marais de Grée (site n° 57 et 58) : une action de recherche du Phragmite aquatique, associée dans un périmètre proche à une cartographie des habitats disponibles est proposée sur les îles de Loire entre Nantes et Loireauxence.

Site de la ferme des cochets à Saint-Urbain (site n°59) : une action de recherche du Phragmite aquatique est prévue en 2020 sur ce site du marais breton.

Site de l'île d'Yeu (site n°46) : une action de recherche du Phragmite aquatique est à l'étude pour une réalisation possible en 2020.

ACTION 4.2 : SOUTIEN AUX STATIONS DE BAGUAGE DE REFERENCE

- Camp de Donges (n°15)
- Camp du Massereau-Migron (estuaire-Loire) (n°13)
- Camp des Basses-Vallées Angevines (n°25)
- Camp du Lac de Grand-Lieu (n°22)
- Camp du Marais de Pompas (n°1)
- Brière sous réserve de disponibilités (n°10)
- Camp du Balainé à Guérande sous réserve de disponibilité (n°5)

CHAPITRE 4 : BUDGETS 2018 ET 2019, PREVISIONNEL 2020

Tableau 4 : Tableau des co-financements pour 2018

Actions	PNA fonction- nement	Agence de l'eau	LPO 44	ACROLA	Autres	GIP	Total (sans bénévolat)	Bénévolat* valorisé	TOTAL
S55A1.1		4 700 €	424 €				5 124 €	616 €	5 740 €
S15A1.2							0 €		0 €
S54 et S5A4.1		4 996 €	2 000 €				6 996 €	2 464 €	9 460 €
S13à17A3.2						3 743 €	3 743 €		3 743 €
S15A4.2		21 000 €		1 510 €	4 550 €		27 060 €	40 902 €	67 962 €
Anim PNA	7 200 €						7 200 €		7 200 €
TOTAL	7 200 €	30 696 €	2 424 €	1 510 €	4 550 €	3 743 €	50 123 €	43 982 €	94 105 €

Tableau 3 : Tableau des co-financements pour 2019

Actions	PNA fonction- nement	Agence de l'eau	LPO 44	ACROLA	Autres	Total (sans bénévolat)	Bénévolat* valorisé	TOTAL
S15A4.2		21 000 €		1 510 €	4 550 €	27 060 €	40 902 €	67 962 €
Anim PNA	7 650 €					7 650 €		7 650 €
TOTAL	7 650 €	21 000 €		1 510 €	4 550 €	34 710 €	40 902 €	75 612 €

Tableau 4 : Tableau des co-financements prévisionnels pour 2020

Actions	PNA fonction- nement	Agence de l'eau / DREAL	LPO 44	ACROLA	Autres	Total (sans bénévolat)	Bénévolat* valorisé	TOTAL
S54 et S5A4.1		10 000 €	2 529 €			10 000 €	2 529 €	12 529 €
S15A4.2		21 000 €		1 510 €	4 550 €	27 060 €	40 902 €	67 962 €
Anim PNA	7 650 €							
TOTAL	7 650 €	31 000 €	2 529 €	1 510 €	4 550 €	37 060 €	43 431 €	80 489 €

*Calcul du bénévolat sur un site : 7 heures x 17,6 € (smic horaire 2018 + charges) x nombre de personnes x nombre de jours

BIBLIOGRAPHIE

BATARDR. & GAUDET Q., 2019 [1] – Cartographie des habitats du Phragmite aquatique (*Acrocephalus paludicola*) (Août 2018) sur la ZNIEFF 520014714 des marais de la Giguénais. – LPO Loire-Atlantique, 15 p.

BATARD R. & GAUDET Q., 2019 [2] – Cartographie des habitats du Phragmite aquatique (*Acrocephalus paludicola*) (Août 2018) sur la ZNIEFF 520006625 des marais de la Haute Perche. – LPO Loire-Atlantique, 19 p.

BATARD R., MOURGAUD G., 2018. Bilan de la prospection Phragmite aquatique *Acrocephalus paludicola*, réalisée dans les marais de la Giguénais (Saint-Père-en-Retz, Loire-Atlantique), du 15 au 24 août 2018. LPO Loire-Atlantique, 19 p.

DEHORTER O. et CRBPO 2018. Base de données de baguage et déplacements d'oiseaux de France. Centre de Recherche sur la Biologie des Populations d'Oiseaux, Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris, France. <http://crbpo.mnhn.fr>. Consulté le 23/07/2018.

FOUCHER J., 2018 - Bilan et Analyse des données de la station de baguage de Donges pour l'année 2018. Rapport réalisé par l'association ACROLA. 33 p.

FOUCHER J., 2019 - Bilan et Analyse des données de la station de baguage de Donges pour l'année 2019. Rapport réalisé par l'association ACROLA. 30 p.

GAUTIER S., RAYMOND B., 2018. Bilan des données récoltées dans le cadre de la station de baguage de la réserve de chasse et de faune sauvage du Massereau et du Migron (44) Année 2018, Estuaire de la Loire. ONCFS. 13 p.

GAUTIER S., RAYMOND B., LEFRAN R., 2019. Bilan des données récoltées dans le cadre de la station de baguage de la réserve de chasse et de faune sauvage du Massereau et du Migron (44) Année 2019, Estuaire de la Loire. ONCFS. 13 p.

MOURGAUD G., BATARD R., 2019. Bilan de la session de baguage réalisée dans les marais salants de Guérande – vasière du Balainé (Guérande, Loire-Atlantique) du 1er au 31 août 2019. LPO Loire-Atlantique, 43 p.

REEBER S., 2019. Suivi ornithologique du lac de Grand-Lieu en 2018. SNPN. 28 p.

ANNEXE I : TYPOLOGIE DES HABITATS DU PHRAGMITE AQUATIQUE

TYPOLOGIE DES HABITATS DU PHRAGMITE AQUATIQUE (HABITATS FONCTIONNELS)					
Code habitat	Typologie des formations végétales utilisées	Habitats génériques	Espèces dominantes (fonds floristique)	Fonction	Importance probable pour l'alimentation
A et As	Roselières hautes à roseaux et grands héliophytes à inondation quasi permanente (parfois temporairement sèche : estuaire), litière épaisse, hauteur > 1,5 m.	Phragmitaie, Cladiaie	Roseau commun, <i>Typha angustifolia</i> , Marisque	Repos + alimentation (si invasion de pucerons)	+
	As correspond aux roselières d'estran (inondées à marée haute de vives eaux)	Phragmitaie	Roseau commun,		
B	Roselières basses, mixtes ¹ : prairies à petits héliophytes de composition floristique plus ou moins diversifiée incluant des roseaux (inondation temporaire + présence de mares + hauteur végétation 0,5 – 1,5 m en août – septembre), peu ou pas de litière.	Caricaie, scirpaie, parvo-roselière, magno-caricaie, astéro-phragmitaie, prairies subhalophiles	Roseau commun (< 1,5 m), Baldingère, Grande Glycérie, Joncs, Scirpes, Laïches.	Repos + alimentation	+++
C	Prairies humides sans roseau ² à inondation temporaire (+ présence de mares + hauteur végétation 0,5 – 1,5 m en août – septembre), pas de litière.	Caricaie, scirpaie, prairies subhalophiles, magno-caricaie	Scirpes, laïches, joncs, <i>Cyperus longus</i> , Iris fétide en mélange avec graminées	Alimentation	+++
D	Prairies sèches (prairies mésophiles sans roseaux + hauteur végétation 0,5 – 1 m en août – septembre). Une inondation temporaire est possible (cas des prairies subhalophiles soumises aux marées de forts coefficients).	Prairies naturelles sèches, prairies subhalophiles...	Chiendents, Fétuques, <i>Agrostis stolonifera</i> , petites graminées.	Alimentation	++
C ou D potentiel	Prairie paillason ou structure en touffe, en août en raison de la fauche et/ou du pâturage.	Prairie pâturée ou fauchée, entrée de champs, bournier de pâturage, zones surpiétinées...		Restauration possible	
E	Eau libre			Repère nocture, alimentation en bordure	++
F	Fourrés, haies, buissons, saulaies, bosquets, ptéridaies				
G	Pelouses dunaires, faible recouvrement de végétation ou végétation basse	Dune grise, dune embryonnaire, laisse de mer	Choin noirâtre, gazon à <i>Potentilla anserina</i>		
G2	Végétation hygrophile à faible recouvrement ou très basses (inférieure à 0,5 m)			?	
H	Roselière boisée (envahissement par les saules)			possible restauration vers A	
I	Mégaphorbiaie			Repos, alimentation ?	
J	Jardins, végétation rudérale ou nitrophile				
K	Cultures				
L	Dune à Oyat / dune végétalisée	Dune blanche			
S	Zones de schorre, vasière		Obione	Alimentation	?
Ch	Chemin, route, bati				
V	Vase nue				

Attention, ne pas confondre « roselière mixte » (mélange de roseaux et de petits héliophytes constituant à lui seul un habitat homogène) et « mosaïque de roselières » (alternance de différents types de roselières à l'échelle d'un site produisant un paysage hétérogène).

Les prairies humides pâturées peuvent offrir une structure hétérogène de végétation héliophyte « en touffe ». Cette structure ne semble pas favorable à l'espèce : prairie à jonc diffus, prairie à choin. Elle est codée « C potentiel » ou « D potentiel ».

1 mixte = couverture de roseaux supérieure à 1

2 sans roseau = couverture de roseaux inférieure à 1

Couverture végétale selon Braun-Blanquet et al. 1952	
Coefficient de recouvrement	% correspondant
5	> 75
4	50 – 75
3	25 – 50
2	10 – 25
1	< 10
*	pied isolé

Pour plus de précisions sur la typologie des habitats du Phragmite aquatique sur le site internet de la DREAL des Pays de la Loire :

<http://www.pays-de-la-loire.developpement-durable.gouv.fr/plan-national-d-actions-du-phragmite-aquatique-a3094.html>

ANNEXE II : MEMBRE DU COPIL REGIONAL PHRAGMITE AQUATIQUE (MISE A JOUR NOVEMBRE 2019)

Genre	Prénom	Nom	Courriel	Structure
Madame	Julie	Aycaguer	jaycaguer@baie-bourgneuf.com	SMBB (ADBVB)
Monsieur	Romain	Batard	romain.batard@lpo.fr	LPO 44
Madame	Pauline	Beillevert	p.beillevert@parc-naturel-briere.fr	PNR Brière
Monsieur	Patrice	Belz	P.BELZ@conservatoire-du-littoral.fr	Conservatoire du Littoral
Madame	Christine	Blaize	christine.blaize@bretagne-vivante.org	Bretagne Vivante
Monsieur	David	Bourdeau	David.BOURDEAU2@loire-atlantique.fr	CD44 - Estuaire de la Loire
Madame	Ludvine	Boutroue	ludvine.boutroue@paysdelaloire.fr	CR PDL
Madame	Odile	Cardot	o.cardot@parc-marais-poitevin.fr	PNR Marais-Poitevin
Monsieur	Jacques	Citoleux	jacques.citoleux@loire-atlantique.fr	CD44 - Estuaire de la Loire
-	Représentant	Conservatoire du Littoral	centre-atlantique@conservatoire-du-littoral.fr	Conservatoire du Littoral
Monsieur	Frédéric	Corre	frederic.corre@lpo.fr	LPO Baie de l'Aiguillon
Madame	Maud	Courcelaud	Maud.COURCELAUD@eau-loire-bretagne.fr	AELB
Monsieur	Pierre	De Bouet du Portal	pierre.de-bouet-du-portal@lpo.fr	LPO RNN St-Denis du Payré
Madame	Laurence	Diviller	laurence.diviller@loire-atlantique.gouv.fr	DDTM
Monsieur	Hubert	Dugué	hubertdugue@orange.fr	ACROLA
Madame	Perrine	Dulac	marais-breton@lpo.fr	LPO 85
Monsieur	Cédric	Belluc	cedric.belluc@loire-estuaire.org	GIP Loire-Estuaire
Monsieur	Julien	Foucher	julienfoucher44@gmail.com	ACROLA
Madame	Charlotte	Francesiaz	charlotte.francesiaz@oncfs.gouv.fr	ONCFS
Madame	Nathalie	Fricaud	nathalie.fricaud@eau-loire-bretagne.fr	AELB
Madame	Myriam	Gautier	m.gautier@payssaintgilles.fr	CDC Saint Gilles
Monsieur	Alain	Gentric	alain.gentric@free.fr	LPO 44
Monsieur	Antoine	Gergaud	Antoine.GERGAUD@cap-atlantique.fr	Cap-Atlantique
Monsieur	Jean-Marc	Gillier	gillier.snpn.grandlieu@orange.fr	SNPN
Monsieur	Eric	Guedes	eric.guedes@sicgebln.com	SICGEBLN
Monsieur	Michel	Guénezan	michel.guenezan@oncfs.gouv.fr	ONCFS
Monsieur	Jean-Pierre	Gueret	jean-pierre.gueret@lpo.fr	LPO Marais-Poitevin
Monsieur	Jérôme	Guevel	j.guevel@conservatoire-du-littoral.fr	Conservatoire du Littoral
Monsieur	Stéphane	Hamon	Stephane.HAMON@loire-atlantique.fr	CD44 - Délégation Chateaubriant
Monsieur	Samuel	Havet	samuel.havet@lpo-anjou.org	LPO 49
Madame	Lucie	Herber	lucie.herber@loire-atlantique.fr	CD44 - Délégation Presqu'île
Monsieur	Sylvain	Hunault	sylvain.hunault@lpo.fr	LPO Belle Henriette
Monsieur	Frédéric	Jiguet	fjiguet@mnhn.fr	MNHN -CRBPO
Madame	Elodie	Jobard	environnement@talmontsainthilaire.fr	C.C. Vendée Grand-Littoral
Monsieur	Emmanuel	Joyeux	emmanuel.joyeux@oncfs.gouv.fr	ONCFS Baie de l'Aiguillon
Monsieur	Benoît	Lacorre	benoit.lacorre@orange.fr	-
Madame	Agnes	Lannuzel	agnes.lannuzel@loire-atlantique.chambagri.fr	Chambre Agriculture 44
Madame	Kristell	Le Bot	kristell.lebot@loire-estuaire.org	GIP Loire-Estuaire
Monsieur	Mathieu	Le Dez	Mathieu.LEDEZ@loire-atlantique.fr	CD 44
Monsieur	Arnaud	Le Nevé	arnaud.le-neve@developpement-durable.gouv.fr	DREAL Pays de la Loire

Genre	Prénom	Nom	Courriel	Structure
Madame	Anne	Le Normand	Anne.LeNormand@eptb-vilaine.fr	EPTB Vilaine
Madame	Laurence	Le Roy	le.roy.smlg@orange.fr	SMLG
Madame	Nathalie	Saur	Nathalie.SAUR@eau-loire-bretagne.fr	AELB
Monsieur	Jean-Luc	Maisonneuve	eden.natura@wanadoo.fr	EDENN
Monsieur	Benoît	Marchadour	benoit.marchadour@lpo.fr	LPO Pays de la Loire
Monsieur	Stéphane	Marlette	Stephane.Marlette@developpement-durable.gouv.fr	DREAL/SCTE
Monsieur	Matthieu	Marquet	m.marquet@parc-naturel-briere.fr	PNR Brière
Monsieur	Charles	Martin	charles.martin@bretagne-vivante.org	Bretagne Vivante
Monsieur	Régis	Marty	regis.marty@iledenoirmoutier.org	Ile de Noirmoutier
Monsieur	Frédéric	Moré	frederic.more@loire-atlantique.fr	CD44
Monsieur	Gilles	Mourgaud	g.mourgaud@wanadoo.fr	LPO 49
Monsieur	Jacques	Mourin	Jacques.MOURIN@eau-loire-bretagne.fr	AELB
Madame	Estelle	Ngoh	e.ngoh@cenpaysdelaloire.fr	CEN Pays de la Loire
Monsieur	Fabrice	Normand	f.normand@cenpaysdelaloire.fr	CEN Pays de la Loire
Monsieur	Olivier	Penard	olivier.penard@loire-atlantique.fr	CD44 - Délégation Presqu'île
Monsieur	Youenn	Pierre	youenn.pierre@sage-gandlieu.fr	Syndicat Bassin Versant Grand-Lieu
Monsieur	Olivier	Poisson	olivier.poisson@rte-france.com	GNLA
Monsieur	Sébastien	Reeber	sebastien.reeber@wanadoo.fr	SNPN
Monsieur	Jean-guy	Robin	jeanguy.robin@omdm.fr	OMDM
Monsieur	Christophe	Sorin	csorin@chasse44.fr	FDC44 - RNR Grand-Lieu
Monsieur	Benoît	Teillet	benoit.teillet@free.fr	SMLG
Madame	Stéphanie	Trecant	Stephanie.TRECANT@loire-atlantique.fr	CD44 - Estuaire de la Loire

ANNEXE III : COURRIER ADRESSE AU CEL



PRÉFET DE LA RÉGION PAYS DE LA LOIRE

Direction régionale de l'environnement,
de l'aménagement et du logement
des Pays de la Loire

Nantes, le

23 JUL. 2019

Service ressources naturelles et paysages
Division biodiversité

Nos réf. : SRNP/DB/ALN/SB 19-388
Affaire suivie par : Arnaud LE NEVE
Tél. : 02 72 74 76 29
Courriel : arnaud.le-neve@developpement-durable.gouv.fr

Monsieur le délégué,

Le Phragmite aquatique est une espèce de passereau qui bénéficie d'un plan national d'actions (PNA) à l'échelle du territoire métropolitain, en raison de son statut de conservation défavorable global (classé « vulnérable » sur la liste rouge mondiale de l'UICN) et de la responsabilité de notre pays pour sa sauvegarde. À ce titre, la France a signé en 2010 le « mémorandum international d'accord » du Phragmite aquatique proposé par la Convention for Migratory Species, placée sous l'égide du Programme des Nations Unies pour l'Environnement (PNUE) et s'est ainsi engagée à protéger l'espèce.

Cette fauvette paludicole ne niche pas en France mais utilise les zones humides de notre pays en halte migratoire au printemps et à l'automne au cours de ses voyages annuels entre ses sites de reproduction en Pologne, Biélorussie et Ukraine et ses quartiers d'hivernage en Afrique sahélienne de l'ouest. Le littoral Manche-Atlantique, et particulièrement de nombreux marais littoraux des Pays de la Loire, a une importance internationale pour la survie de l'espèce en migration, en offrant de vastes espaces de repos et d'alimentation où le Phragmite aquatique trouve son habitat et ses proies de prédilection.

Le plan national est piloté par la DREAL Bretagne, et animé au niveau national par l'association « Bretagne Vivante ». La DREAL Pays de la Loire, compte tenu de l'importance des zones humides régionales pour cette espèce, a fait le choix de décliner le plan par une animation régionale et la mise en œuvre d'actions spécifiques. Cette animation est confiée à la LPO Loire-Atlantique. Elle a entre autres pour mission de sensibiliser les propriétaires et gestionnaires des zones humides et d'améliorer la prise en compte de l'espèce dans les documents de planification et de gestion.

Je vous contacte dans ce cadre pour vous proposer un regard expert sur les plans de gestion qui seraient en révision ou en création sur vos terrains pour, au moins, vérifier si des actions en faveur de l'espèce peuvent être aisément programmées. Offrir des habitats favorables à l'espèce au moment de sa migration postnuptiale de fin juillet à mi-septembre est techniquement facile mais encore faut-il savoir ce qu'elle recherche précisément et comment les obtenir et les gérer en fonction des caractéristiques propres à chaque site.

Horaires d'ouverture : 9h00-12h00 / 14h00-16h15
Tél. : 02 72 74 73 00
6 rue Françoise Giroud - CS 16326
44263 NANTES Cedex 2

www.pays-de-la-loire.developpement-durable.gouv.fr

L'expertise pourrait prendre la forme d'un petit document rappelant les exigences de l'espèce et proposant des pistes de gestion en sa faveur.

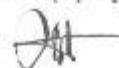
Les inventaires conduits jusqu'à présent en Pays de la Loire en migration postnuptiale, par le biais du baguage, ont montré que toutes les zones humides littorales même de petite taille, et de nombreux marais intérieurs, sont susceptibles d'accueillir des individus de cette espèce pour se reposer et reconstituer leurs réserves de graisse.

Bien évidemment, le gestionnaire et le Conservatoire de l'espace littoral et des rivages lacustres resteraient libres de tenir compte des avis formulés en fonction par exemple des contraintes du site. Ce service serait pris en charge par la DREAL, mais il faudrait prévoir d'anticiper un an à l'avance les sites concernés et le type d'échanges souhaités (simple relecture d'un projet de plan de gestion ou échanges plus approfondis avec le gestionnaire et visites de terrain) de manière à ce que nous puissions les programmer convenablement avec l'animateur régional ou d'autres experts si nécessaire.

Si cette proposition vous intéresse, nous pourrions la formaliser comme il vous conviendra.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le délégué, l'expression de mes sincères salutations.

Pour la directrice régionale de l'environnement, de
l'aménagement et du logement du Pays de la Loire,
et par délégation, le chef du service ressources
naturelles et paysages



Xavier HINDERMEYER

Monsieur Patrice BELZ
Conservatoire de l'espace littoral
et des rivages lacustres
1 quai de l'Hermione
CS 50081
17302 Rochefort cedex

ANNEXE IV : CR COPIL NATIONAL 2018

14h00-17h30

Présents :

Prénom	Nom	Structure
Michel	Ledard	DREAL Bretagne – DREAL pilote du PNA
Christine	Blaize	Bretagne vivante – Coordination national du PNA
Olivier	Patrimonio	MTES / DEB / bureau ET3
Bruno	Dumeige	DREAL Normandie
Arnaud	Le Nevé	DREAL Pays de la Loire
Maxime	Zucca	CNPN
Frédéric	Jiguet	MNHN-CRBPO
Jacques	Comolet-Tirman	UMS Patrinat
Franck	Latraube	LPO 44
Romain	Batard	LPO 44
Hubert	Dugué	Association ACROLA
Pascal	Provost	LPO/RNF
David	Hemery	Bretagne vivante
Jérôme	Cabelguen	ONCFS
Franck	Drouyer	Fédération de chasse 35/FNC

Excusés :

Prénom	Nom	Structure
Aurore	Perrault	DREAL Nouvelle Aquitaine
Pascal	Blanquet	DREAL PACA
Guillaume	Kotwica	DREAL Hauts de France
Charline	Boissard	DREAL Grand Est
Patrick	Boudarel	DREAL Occitanie
Jean	Lanotte	Ministère de l'agriculture et de l'alimentation
Nicolas	Fillol	PNR Cotentin Bessin
Pascal	Cavallin	Conservatoire du littoral
Raphaël	Musseau	BioSphère Environnement

Tour de table, présentations des personnes participant à la réunion.

I - Présentation et nouveautés de la nouvelle réglementation relative aux PNA

O. Patrimonio et M. Ledard présentent un diaporama (ci-joint) sur les nouveautés suite à la restructuration des PNA

Les PNA ne peuvent concerner que des espèces protégées.

Pour les espèces chassables, il y aura possibilité d'élaborer des plans de gestion.

Il existe déjà 64 PNA. Dernière espèce ayant intégré la liste : le puffin des Baléares.

Dorénavant, les nouveaux critères prennent en compte les espèces classées EN et CR endémiques (outre-mer) ce qui augmente largement le nombre d'espèces devant bénéficier d'un PNA.

Pour ce qui concerne le Phragmite aquatique C'est l'option d'un PNA mono spécifique qui est retenu.

L'accent doit être mis sur le caractère opérationnel de ces nouveaux PNA. Toutes les sources de financement devant être mobilisées.

II – Les éléments notables depuis la fin du premier PNA

II – 1 - Les 20 ans de l'AWCT

Christine Blaize et Arnaud Le Nevé ont pu assister au mois de mai aux 20 ans d'existence de l'AWCT (Aquatic warbler conservation team).

Christine Blaize présente les principaux éléments à retenir :

Du 12 au 15 avril 2018 ont eu lieu les 20 ans de l'AWCT en Allemagne.

Le rassemblement d'une grande partie de ses membres a été l'occasion de faire le bilan pays par pays, des sites de nidification, au sites de migration, avec la Belgique, la France, l'Espagne et le Maroc de présents ; aux pays d'hivernage avec le Sénégal.

La situation se stabilise sur les principaux sites de nidifications, avec encore d'importantes fluctuations. Des projets sur les zones de nidifications menacent les sites, comme l'exploitation du charbon en Pologne ou un projet de canal reliant la mer Blanche à la mer Noire.

Le projet de renforcement de la population de Poméranie se poursuit. Un premier test de faisabilité se fait cette été, avec le transfert de poussins de Biélorussie vers la Lituanie.

AWCT, conclusion de la réunion, points de vigilance sur

- Que se passe-t-il au Maroc ?
- Sénégal, après Ibrahima, qui s'occupera du Phragmite aquatique ? + interpellation d'Ibrahima Diop sur les besoins financiers pour le recreusement des creux pour garder plus d'eau dans le Djoud.

Cette rencontre a également été l'occasion de présenter la sortie du Handbook sur le Phragmite aquatique, fruit de nombreuses années de travail et de 26 co-auteurs. Un certain nombre de versions papiers ont été distribuées par Pays. Le document est également disponible au téléchargement (<http://www.lifeschreiadler.de/en/>).

F. Jiguet interpelle concernant le projet de renforcement : quelle est la connaissance réelle des causes de disparition de l'espèce en Poméranie ? Car le renforcement des populations peut être très onéreux et rester vain si les causes de diminutions de la population en sont pas traitées.

II – 2 – Retour en région et au niveau national sur les actions conduites en faveur des habitats du Phragmite aquatique dans les haltes migratoires

II – 2 – a – les avancée pour la cartographie des habitats

F. Latraube : La région Pays de la Loire reste très en retard dans l'achèvement des cartographies des habitats.

Face aux immenses superficies à cartographier, une nouvelle méthode : l'utilisation d'un drone a été testée pour faire la cartographie des marais de l'Erdre et Goulaine.

La méthode consiste en une utilisation d'un drone de loisir (Altitude de vol 50 mètres, vitesse 30km/heure). Le trajet du drone est préenregistré grâce au logiciel "Litchi", ce qui permet de ne pas "perdre" le drone en cas de perte de contrôle.

Résultats :

Pour le marais de Goulaine 500ha (27%) d'habitats favorables au Phragmite aquatique (au 15 août). Cette année, la fauche a été plus tardive, en raison de la météo. Un passage plus tard en saison aurait entraîné une surface d'habitat favorable plus faible.

Pour le marais de l'Erdre, passage fin août, seulement 174ha (7%) d'habitats encore favorables (fauche). Cette zone étant caractérisée par de nombreuses parcelles privées, la méthode du drone a été très bénéfique.

B. Dumeige : combien faut-il d'hectares ou de % de surface par site ?

Réponse C. Blaize : dans le PNA, fixé à 20% des surfaces terrestres du site. Ce seuil est variable aussi en fonction de la taille totale du site

M. Zucca : est-il possible d'identifier les espèces végétales dominantes sur les vidéos issues des survols par drone ?

F. Latraube : sûrement si on vole plus bas. Mais cela n'a pas été testé. D'autre part, il aurait fallu valider la méthode par comparaison entre les vidéos du drone et un passage sur le terrain. Ce qui n'a pas été fait.

B. Dumeige : les aides PAC sont conditionnées au respect de la Directive Oiseaux. Mais il n'y a qu'un seul contrôle par an, aux environs du mois d'octobre. Donc les mesures sur les habitats ne sont pas vérifiables.

La DREAL de Normandie a mis en place un système d'indemnité DREAL à l'agriculteur. Des ornithologues suivent sur le terrain et sont en relation avec la DDTM pour prévenir l'agriculteur lorsqu'il est nécessaire de laisser des zones sur pied. L'agriculteur est indemnisé directement par la DREAL.

La chambre d'agriculture est en accord avec ce système et relit les fiches techniques/espèces oiseaux qui sont remis à l'agriculteur.

A. Le Nevé : La cartographie devrait être faite fin août, pour ne pas "biaiser" la surface réelle d'habitats favorables pendant la migration de l'espèce.

F. Latraube : Cela suppose que la fauche n'est pas eu lieu, car sinon on ne voit plus la végétation et on ne peut plus déterminer les habitats.

C. Blaize : Cela nécessite de faire 2 passages. La cartographie en juin et une vérification pour les pratiques fin août. C'est ce qu'on fait les bureaux d'étude qui ont fait la cartographie sur les sites en Bretagne.

F. Latraube : Un test est en cours pour 2018 sur une « MAEC » spécifique pour les plantes envahissantes, notamment pour la jussie. Son extension au niveau national pourra ensuite être examinée. L'idée est d'avoir une « MAEC » qui laisse une bande refuge de 10m de roseaux en bordures des rivières, là où la jussie n'a pas encore gagné la terre pour bloquer son extension au niveau terrestre par concurrence végétale.

II – 2 – b – projet de plaquette sur les habitats

C. Blaize évoque le projet

F. Jiguet : il faut en parler aux agriculteurs

A. Le Nevé : ça serait bien de rajouter les « faux-amis ». Par exemple : roselière à Typha

II – 2 – c – Mise à jour des FSD

M. Ledard informe les membres du COPIL qu'au 2ème semestre 2017 une actualisation des FSD a été conduite pour tous les sites Natura 2000 de France. Cela a été l'occasion de mettre à jour les données concernant le phragmite aquatique dans les FSD des ZPS (indication de la présence de l'espèce, importance de la ZPS, ...).

J. Comolet : Le système des FSD n'est pas adapté pour des espèces uniquement migratrices, car les données de captures par exemple ne permettent pas de caractériser les effectifs. Par contre, on pourrait mettre des notes A, B, C...

II – 2 – d – Suivi de la migration

F. Jiguet

Suite à la demande de certains acteurs pour avoir accès aux données de contrôle « ACROLA », il existe le site CRBPO_data. Si on a connaissance de contrôles qui ne figurent pas, merci de faire remonter l'information au CRBPO.

La révision du protocole ACROLA est en cours, elle sera effective pour 2019.

La déclaration de station est toujours d'actualité. Elle doit être faite par les bagueurs.

Commentaire collectif : il faudrait un retour du CRBPO, pour savoir que ça a bien été pris en compte.

H. Dugé :

Le site de Donges a des échanges d'oiseaux bagués avec d'autres sites, notamment les sites de reproduction, quelques exemples :

2016 Donges, 2018 Bierbrza (+1A)

2018 : oiseau bagué en Lituanie, contrôlé à Donges la même année

H. Dugué informe qu'en 2017 une exposition grand public a été mise en place à la station de baguage de Donges, sur les oiseaux du marais et en particulier sur le Phragmite aquatique. Cette exposition était composée de 6 kakemono

O. Patrimonio : le bilan du PNA a montré que la connaissance sur le réseau est déjà suffisante. Le 2eme PNA doit se concentrer sur des actions sur les sites clés.

M. Zucca : Il manque encore de la connaissance. Notamment pour des sites en Normandie, dans le centre de la France et dans le sud. Il faudrait également s'intéresser en priorité à la recherche des sites fréquentés par les adultes. En effet ces derniers étant plus expérimentés, on peut émettre l'hypothèse qu'ils exploitent des sites de meilleures qualités.

F. Jiguet : exprime des doutes sur les dernières données des suivis GLS qui doivent paraître dans un prochain article étranger.

P. Provost : avant les actions de conservation, il faut identifier les grands sites de manière "scientifiques" à partir de l'analyse des données de baguage du CRBPO et tenter de répondre aux deux questions suivantes :

- Quel est l'axe majeur de migration ?
- Quels sont les sites majeurs ?

Une fois identifiés ces sites, c'est sur ces derniers que pourra être effectué l'évaluation, ce qui en veut pas dire qu'il en faut pas agir sur les autres sites, notamment en termes de gestion des sites.

C. Blaize rappelle que le tableau des contrôles de Phragmite aquatique est disponible en ligne Il existe CRBPO_data, mais c'est que pour la France.

La demande pourrait être faite à Euring directement, mais c'est payant.

Une autre possibilité serait de contacter directement toutes les centrales de baguage, comme le ce qui est fait avec le CRBPO actuellement dans le cadre du PNA.

F. Jiguet : Il peut être envisageable de solliciter l'AWCT pour faire la demande à Euring

A. Le Nevé : M. Flade ne le souhaite pas.

III - Stratégie pour les années à venir

III – 1 - Cartographie

- Se focaliser sur les haltes avérées en priorité, là où se concentrent les enjeux.
- Privilégier la photo-interprétation pour "dégrossir" le travail, puis ensuite aller sur le terrain pour affiner la cartographie et surtout vérifier la structure (en fonction des modes de gestion) en août.
- Hiérarchiser les priorités pour le lancement des travaux de cartographie, la priorité devant se porter sur les sites les plus importants.

F. Jiguet

- Mettre en place des indicateurs :

Objectif : atteindre une cartographie nationale d'ici à 2020 et mettre en place des indicateurs pour suivre l'évolution des habitats favorables à l'espèce. Ces indicateurs pourraient être ciblés sur un échantillonnage de sites.

- Il sera étudié la mise en place d'un suivi à plus grande échelle avec d'autres moyens (en s'appuyant sur l'expertise des conservatoires botaniques) pour avoir une vision plus globale.

H. Dugué :

- Devant la dégradation de certains sites, des projets de restauration devront être encouragés (ex : dans l'estuaire de la Loire).

III – 2 – suivi de la migration

- Approfondissement de la connaissance sur l'âge ratio

Reprendre les travaux qui avait été engagés sous l'égide du CRBPO et de la LPO Rapace (thèse de Simon Rolland).

Essai de collaboration avec Julio Neto, chercheur portugais. Mais il n'est pas disponible actuellement.

Frédéric Jiguet s'engage donc à terminer ce travail pour la fin de l'année 2018 : pour avancer, il va falloir trouver des données fines sur la reproduction, pour faire le lien avec ce qui est observé sur les sites de haltes migratoires en été. Des moyens humains seront nécessaires à la bonne réalisation de cet exercice.

III – 3 – Actions à l'international (Afrique)

- Engager des discussions avec les autorités des pays africains
- Réaliser une plaquette de sensibilisation sur la thématique des habitats à préserver pour le phragmite aquatique.
- Valoriser les sources de financement disponibles et rechercher d'autres sources.
- En Afrique francophone : rôle de médiation, information, transmission de la connaissance pour s'assurer que les habitats du Phragmite aquatique soient maintenus
- Lien avec sites protégés, etc...
- Des échanges scientifiques pour transférer les compétences
- Valoriser le retour d'expérience d'actions conduites pour les sites d'hivernage d'autres espèces à enjeu (ex faucon crécerellette)

IV - Les étapes à venir

Il est envisagé d'organiser un groupe restreint pour accompagner le travail de rédaction du nouveau PNA.

Maxime Zucca accepte d'être rapporteur du PNA Phragmite aquatique pour le CNPN et se propose d'accompagner la rédaction du PNA.

D'autres volontaires se proposent à la réunion pour participer :

Arnaud Le Nevé,

Pascal Provost,

Bruno Dumeige

Frédéric Jiguet

Cette liste sera complétée par échanges ultérieurs avec d'autres personnes n'ayant pas pu être présentes à la réunion du COPIL.

Derniers commentaires d'O. Patromonio

Ce qu'il faut mettre en avant dans la rédaction de ce PNA II :

- Les enjeux internationaux
- Les sites à enjeux/principaux
- Des actions très spécifiques au Phragmite aquatique

Par contre, il faut être attentif à ne pas trop reprendre les actions de l'ancien PNA. Par exemple, le travail sur les ZPS est un acquis du PNA I qu'il n'est pas nécessaire de poursuivre.

Fin de la réunion : 17h30

Pièces jointes

Diaporama O. Patrimonio. M. Ledard,

Franck Latraube

Christine Blaize