



Déclinaison régionale du plan national d'actions

en faveur du
Phragmite aquatique

Acrocephalus paludicola

Pays de la Loire

Rapport d'activités 2022



**AGIR pour la
BIODIVERSITÉ**
LOIRE-ATLANTIQUE

Photographie de couverture :

Phragmite aquatique capturé au Massereau (Commune de Frossay),
Cliché : LPO 44

Ce rapport doit être référencé comme suit :

BATARD R., 2023 – Rapport d'activités 2022 de l'animation de la déclinaison du PNA Phragmite aquatique en Pays de la Loire. Rapport LPO Loire-Atlantique, 2 p.

Coordination et rédaction : Romain BATARD, animateur de la déclinaison régionale du PNA Phragmite aquatique en Pays de la Loire à la LPO 44 (romain.batard@lpo.fr)

Avec la collaboration et le suivi de : Arnaud LE NEVÉ (DREAL Pays de la Loire)

Ce travail a pu être réalisé grâce au financement de la DREAL des Pays de la Loire.

Remerciements :

Nous remercions toutes les structures qui ont contribué à l'avancée de l'animation de la déclinaison régionale du PNA en Pays de la Loire : l'Agence de l'eau, le Centre de Recherche sur la Biologie des Populations d'Oiseaux (CRBPO-MNHN), BV-SEPNB, MNE, la coordination régionale LPO, les LPO 44, 49, 72, 17 et 85, l'ACROLA, la SNPN, le Conservatoire du Littoral et des Rivages Lacustres, la RNN de la Baie de l'Aiguillon, le CEN Pays de la Loire, Cap-Atlantique, OFB, l'EDENN, le Conseil Départemental de Loire-Atlantique, la Chambre d'agriculture des Pays de la Loire, le PNR de Brière, le Grand Port Maritime Nantes-Saint-Nazaire, les bagueurs...

Que celles que nous aurions malencontreusement oubliées veuillent bien nous en excuser.



SOMMAIRE

Introduction	1
Chapitre 1 : État des connaissances	1
Chapitre 2 : Actions menées en 2023	3
Action 1.1 : Diagnostic de site et cartographie des habitats	3
Action 1.2. : Travaux d'investissements sur la végétation (aménagement)	3
Action 1.3. : Entretien par la fauche.....	3
Action 1.4 : Entretien par le pâturage	3
Action 2.2. Maîtrises foncière et d'usage (exemple : passer des conventions avec des propriétaires ou gestionnaires de marais)	3
Action 3.2 : Coordination et animation des actions du plan..	11
Action 4.1 : Inventaire des sites de halte par le baguage	15
Action 4.2 : Soutien aux stations de baguage de référence	15
Action 7 : Communication et sensibilisation générale : décideurs, acteurs de l'aménagement du territoire, grand public, scolaires...	15
Chapitre 3 : Actions prévisionnelles 2023	16
Action 3.2 : Coordination et animation des actions du plan	16
Action 4.2 : Soutien aux stations de baguage de référence	16
Chapitre 4 : Budgets 2022, prévisionnel 2023	17
BIBLIOGRAPHIE	19
Annexe I : Typologie des habitats du Phragmite aquatique	20
Annexe II : Membre du COPIL Régional Phragmite aquatique (mise à jour Novembre 2021)	21

Introduction

Cette année (et pour la dernière fois) s'inscrit à nouveau dans un contexte de transition depuis la fin de la première phase du plan national d'actions du Phragmite aquatique 2010-2014, et dans l'attente d'un nouveau plan d'action. Le Phragmite aquatique reste aujourd'hui dans la liste des espèces prioritaires pour le développement d'un PNA. Ainsi, grâce au soutien de la DREAL des Pays de la Loire et à l'effort de diverses structures, une animation régionale et différentes actions de terrain sont réalisées en 2021. Les actions ont, dans l'ensemble, été largement impactées cette année par la crise sanitaire qui nous a contraints à les modifier.

Le bilan est présenté par action et détaillé selon le site. L'ordre retenu est chronologique et selon un gradient Nord-Sud quand plusieurs actions sont menées à la même époque comme celles menées durant le laps de temps très court de la migration postnuptiale (août-septembre).

La validation du PNA II (2022 – 2031) ayant eu lieu en novembre 2022, il s'agit donc du dernier bilan pour les Pays de la Loire sous cette forme.

Chapitre 1 : État des connaissances

La région Pays de la Loire possède des sites qui ont une importance nationale et internationale pour le Phragmite aquatique, comme l'estuaire de la Loire, la Brière et le lac de Grand-Lieu. Le département de la Loire-Atlantique grâce à sa superficie en zones humides, sa situation géographique et son linéaire côtier, possède une place majeure dans la déclinaison régionale du Plan d'actions.

Pour autant, il est nécessaire de ne pas se focaliser sur un seul département puisque d'autres sites en Vendée et en Maine-et-Loire possèdent, eux aussi, une importance nationale pour l'espèce. Par exemple, en 2011, la baie de l'Aiguillon a été identifiée également comme un site de halte migratoire important pour l'espèce. Ces sites ne connaissent sans doute pas le même effort d'échantillonnage que les sites majeurs mentionnés précédemment, ce qui potentiellement sous-estime aussi leur importance pour l'espèce.

Par ailleurs, le degré de menaces sur le Phragmite aquatique et son statut de conservation à l'échelle mondiale justifient que même les sites de moindre passage et de moindre taille soient pris en compte et bénéficient d'une gestion favorable aux habitats de l'espèce.

Sur l'ensemble des sites concernés, le Plan national d'actions doit ainsi permettre la mise en œuvre des 16 actions qu'il contient, et notamment pallier les manques de connaissances dans les domaines suivants :

- fréquentation par l'espèce et cartographie des habitats fonctionnels,
- continuité du suivi de la migration sur les sites qui ont valeur de référence régionale ou plus,
- actions de gestion pour garantir notamment des surfaces d'alimentation favorables à l'espèce en août et septembre.

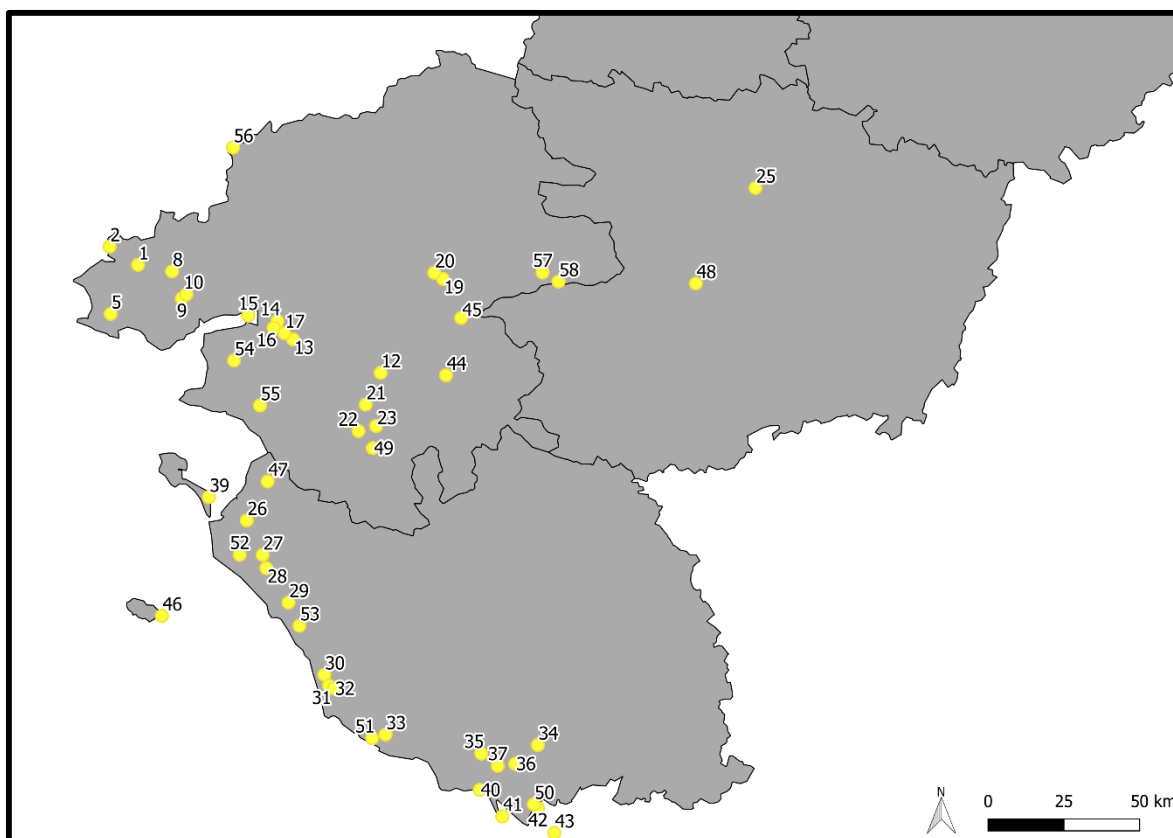


Figure 1 : cartographie des sites de halte avérés et potentiels dans la région Pays de la Loire, de 1980 à 2023 inclus (tableau détaillé par site en annexe).

Rappel sur les principales actions de la déclinaison régionale du PNA

- 1.1.a. Diagnostic de sites : se référer au guide des diagnostics de site.
- 1.1.b. Évaluation du plan (nouvelle cartographie des habitats en fin de plan)
- 1.2 Travaux d'investissements sur la végétation (aménagement)
- 1.3 Entretien par la fauche
- 1.4 Entretien par le pâturage
- 1.5 Travaux d'investissements hydrauliques
- 1.6 Gestion des niveaux d'eau
- 2.1. Protections réglementaires (exemple : mise en place de protections fortes dans le cadre de la déclinaison régionale de la SCAP)
- 2.2. Maîtrises foncière et d'usage (exemple : passer des conventions avec des propriétaires ou gestionnaires de marais)
 - 3.1. Intégration dans les documents de planification (Docobs, plans de gestion, listes régionales...)
 - 3.2 Coordination et animation des actions du plan : suivi et mise en œuvre, animation du réseau des gestionnaires de halte migratoire, développement de filières socio-économiques, retour d'expériences des MAE...
- 4.1. Inventaire des sites de halte par le baguage
- 4.2. Soutien aux stations de baguage de référence
- 7. Communication et sensibilisation générale : décideurs, acteurs de l'aménagement du territoire, grand public, scolaires...

Chapitre 2 : Actions menées en 2023

Action 1.1 : Diagnostic de site et cartographie des habitats

Aucune action sur la cartographie n'est réalisée en 2022.

Action 1.2. : Travaux d'investissements sur la végétation (aménagement)

- **Site n° 15** sur le site de Donges Est, différentes actions sont réalisées conformément au plan de gestion 2016 – 2025

Différentes actions de gestion se déroulent notamment sur les scirpaies sur le site depuis 2018. Un bilan du programme 2018 – 2020 du projet de restauration des scirpaies sur le site de Donges Est est disponible auprès de l'association ACROLA.

Action 1.3. : Entretien par la fauche

- **Site n° 25** sur le site des Basses Vallées Angevines

Mise en oeuvre de mesures d'urgence sur plus de 150 ha dans les BVA (PDL) en faveur du râle/courlis et plus de 10 ha en estuaire de la Loire et vallée de la Loire en zone de reconquête (enjeu ACROLA, avifaune prairiale).

- **Sur l'ensemble des territoires Natura 2000**

2022 est une année de transition pour les engagements MAEC. En effet, dans la plupart des cas, les MAEC ont été reconduites à l'identique par rapport aux engagements précédents.

Action 1.4 : Entretien par le pâturage

De longue date, un rendez-vous doit être pris entre l'ASP et les animateurs nationaux ou locaux du plan d'action en faveur du Phragmite aquatique. Cette action n'est pas réalisée. Devant la future réforme de la PAC et sans élément sur les prochains règlements, cette action est pour le moment reportée en attendant de connaître les modalités de contrôles de la prochaine programmation PAC.

Action 2.2. Maîtrises foncière et d'usage (exemple : passer des conventions avec des propriétaires ou gestionnaires de marais)

Lors du COPIL Estuaire de la Loire 2021, l'association ACROLA, représentée par Hubert Dugué, a lancé un cri d'alerte concernant la disparition du Phragmite aquatique dans l'estuaire de la Loire en mettant particulièrement en cause la raréfaction de ses milieux privilégiés en particulier la scirpaie.

Suite à différents échanges en séance sur les possibilités d'actions pour conserver, maintenir et favoriser ces milieux, le Conservatoire du Littoral (propriétaire) et le Conseil Départemental (gestionnaire), ont décidé de travailler sur cette question.

Le bilan des échanges jusqu'à la fin 2022 est synthétisé ci-dessous.

Roselières – Scirpaies – Cariçaies

Stratégie dans l'Estuaire de la Loire

De l'embouchure à Nantes

Résumé :

Suite à plusieurs constats et différentes alertes, l'Association ACROLA, la LPO Loire-Atlantique, le Conservatoire du littoral, ainsi que le Conseil Départemental de Loire-Atlantique, ont décidé de lancer un projet autour de la conservation et l'amélioration de la qualité des scirpaies, cariçaies et roselières de l'estuaire de la Loire. La genèse du projet, initiée en 2021, s'est déroulée sur toute l'année 2022 avec la mise en place des premières actions de terrain. Depuis 2021, six réunions et des dizaines d'échanges bilatéraux sont menés entre les partenaires. Une première ébauche du plan d'actions est dessinée par les associations au second trimestre 2022. Les premières actions de terrain, comprenant les relations avec les propriétaires et exploitants sont menées au printemps 2022 afin d'étudier les différentes possibilités d'une meilleure gestion (absence de fauche et pâturage jusqu'à fin août), en parallèle de la mise en place de différents suivis (entomofaunes + captures d'oiseaux) et surtout de la protection physique (clôtures) de certaines scirpaies. Les actions des associations, in situ, ont pu être réalisées grâce à la mobilisation d'autres sources de financements.

Ce document détaille de manière chronologique les événements clés du projet.

1. COPIL Estuaire de la Loire, 14 septembre 2021 :
 - 1^{ère} alerte concernant l'état des milieux et des espèces associées dans l'estuaire.
2. Echange entre différents partenaires sur la réglementation existante, le 21 octobre 2021

Compte-Rendu des discussions

Etaient présents :

Frédéric Moret, Stéphanie Trécant, Jacques Citoleux, David Bourdeau, Jérôme Guével, Hubert Dugué, Bruno Dumeige, Romain Batard

Frédéric indique que le constat suivant : dans l'estuaire de la Loire, les MAEC ne répondent pas aujourd'hui aux objectifs de conservation des espèces nicheuses et migratrices en particulier dans l'habitat de scirpaies. Le département et le conservatoire du littoral sont donc à la recherche de dispositifs permettant de pallier à ce manque.

Hubert Dugué ayant interpellé le COPIL Estuaire de la Loire à ce sujet en prenant l'exemple tout particulier du Phragmite aquatique.

Bruno Dumeige reprend donc l'historique des actions menées en Normandie.

Il y a environ 5 ans, le Ministère de l'agriculture a demandé à toutes les DRAAFs de travailler sur la conditionnalité des aides PAC à partir de la Directive Oiseaux. A partir de là, différents propositions sont remontées mais qui ne semblaient pas satisfaisantes.

La mise en place d'un système préventif est donc testé sur le territoire à partir de deux groupes d'espèces nichant au sol : espèces de plaines (type busards, oedicnèmes) et espèces de milieu humide (Râle des genêts, marouettes, butors) et en lien avec les DDTs, l'OFB et les associations naturalistes.

Aujourd'hui, lors de la découverte d'un nid (en plaine) ou d'un mâle chanteur (milieu humide), les naturalistes communiquent les coordonnées géographiques de l'individu (ou nid) à la DDT.

Dès réception, la DDT convie l'exploitant et les naturalistes à un rendez-vous sur le terrain pour indiquer à l'exploitant la marche

à suivre (espèce protégée). Un courrier précisant les échanges, les objectifs, les obligations et les sanctions est adressé ensuite à l'exploitant, afin d'attester de l'intentionnalité si l'exploitant venait à détruire l'espèce ou son habitat. Pour le cas des oiseaux de plaines, un dispositif direct et simple est mis en place sans aucune rémunération : protection du nid ou des jeunes. Pour le milieu humide, une zone tampon de 2 ha autour du chanteur est définie (idéalement 12 voire 15 ha, mais même une protection de 8 ha est aujourd'hui compliquée à mettre en place). Une indemnisation à hauteur de 5€10 par hectare par jour de retard de fauche est alors proposée (cadre des minimis) sur les fonds du dispositif d'urgence de la DREAL (notamment dotation pour le PNA RDG par exemple, qui n'est pas consommé par ailleurs). Les contrôles se font par l'OFB et les relations de terrain (et procédure) sont assurées par le service « économie agricole » de la DDT.

Une réunion annuelle est organisée en Normandie pour suivre le dispositif avec l'ensemble des acteurs.

Le dispositif existe aujourd'hui en PdL sur le Rôle des genêts.

Pour le cas du Phragmite aquatique, le schéma est difficile à répliquer chez nous car nous connaissons globalement les sites. Un dispositif d'urgence ne peut être mis en place plusieurs années de suite au même endroit.

Donc il est nécessaire de travailler d'une manière différente en conservant à l'esprit ce dispositif (cas de découverte d'un nouveau site favorable pour la migration de l'espèce qui ne fait l'objet d'aucun autre dispositif par exemple).

Frédéric a détaillé dans son mail les actions qui vont être menées rapidement, à partir des leviers identifiés : convention agricole du conservatoire Littoral, abatement de loyer par le conservatoire, investissement pour mise en défens, surface non touchée pendant x temps, discussion avec les exploitants pour identifier les pratiques réalisables ou non, parcelles « zone de foins ».

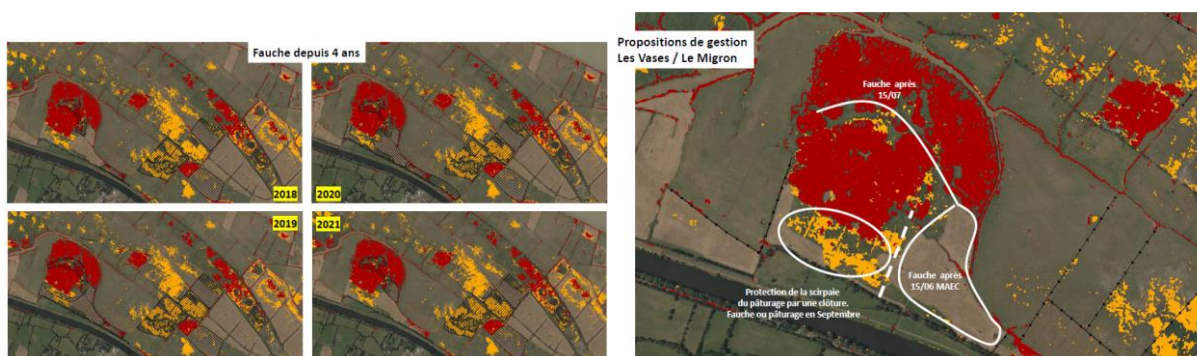
Ceci dans un premier temps et de manière urgente sur les scirpaies.

L'autre levier à prendre en compte sérieusement est le dispositif MAEC 2023 avec notamment la notion de mise en défens et de fauche à date moyenne. Nous attendons encore quelques précisions qui devront être visibles dans le PSN communiqué à la fin du mois.

3. Réunion le 10 janvier 2022 pour entamer les premières actions

Structures : CD44, Association ACROLA, LPO44

- Le Département réalise une cartographie des scirpaies fauchées et leur unité de gestion, ainsi que les MAEC.
- Au niveau fonctionnalité, il est important de maintenir des scirpaies « en état » jusque fin août. Cependant, le pâturage est possible sur le mois d'avril puis à partir de fin août.
- Deux sites témoins : le Tertre (Lavau/Bouée) et les Migron (Frossay). Le Département propose des actions qui seront validées lors de la prochaine réunion.



4. Réunion du 25 février 2022, présentation des actions et validation

Structures : CD44, DREAL PDL, Association ACROLA, LPO44

Le département de Loire-Atlantique présente les premiers résultats des échanges avec les propriétaires et exploitants, ainsi que le protocole de suivi de l'entomofaune.

Ensuite deux points sont soulevés par la DREAL Pays de la Loire :

- la nécessité de bâtir une demande de subvention ciblée sur le suivi et l'évaluation des mesures scirpaies en faveur du Phragmite aquatique (incluant la ressource alimentaire), en vue de déposer une demande aux cofinanceurs (dont la DREAL) en août 2022.
- un plan d'actions plus global roselières - scirpaies de l'estuaire. Ce point semble intimement lié aux enjeux Natura 2000, notamment dans le contexte estuaire où l'animateur est aussi celui du PAEC et où il n'existe pas beaucoup d'autres outils pour mobiliser les acteurs locaux et des financements publics.

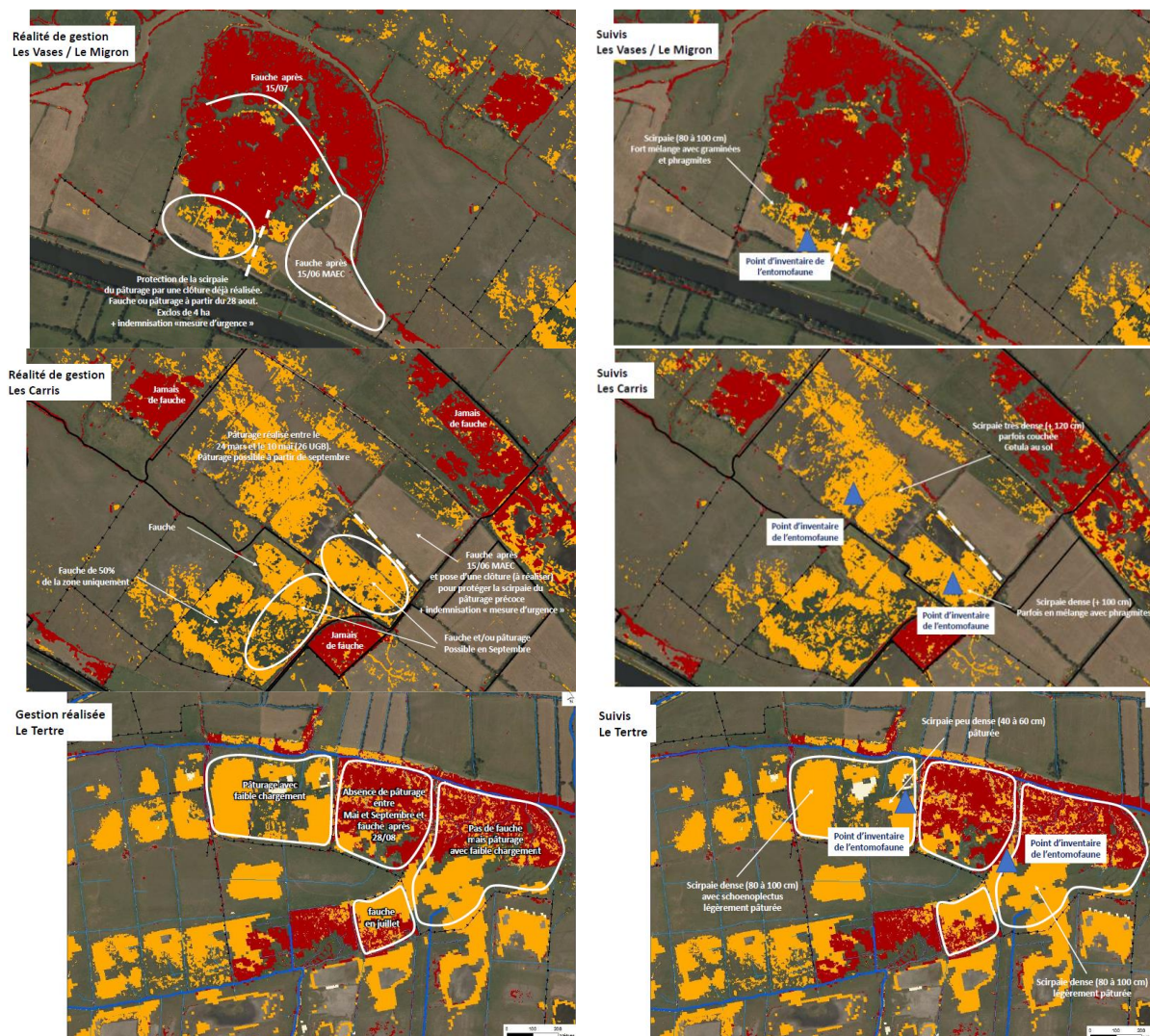
Il est également convenu que les associations proposent une trame pour la construction du projet.

5. Réunion du 4 avril : discussion sur le protocole d'échantillonnage des invertébrés
6. Échanges avec l'Association ACROLA le 11 avril 2022

Échanges qui permettent d'aboutir à une trame du projet, soumis au CD44 lors d'une réunion le 6 mai 2022. Cf. Trame en page suivante.

Il est également acté que le CD44 prenne la main sur l'intégralité du dossier en recrutant en fin d'année 2022 un service civique pour continuer à travailler sur le projet (éléments techniques et financiers). Les associations partenaires seront consultées à titre d'experts sur le sujet.

7. Réunion du 8 juillet 2022 : présentation par le CD44 auprès des associations partenaires des actions lancées et convenues



8. Réunion du 1^{er} décembre 2022 réunissant le CD44, le GIP Loire-Estuaire, l'association ACROLA, la LPO 44, le Conservatoire du littoral (excusé) et la DREAL Pays de la Loire (excusé) a permis de fixer un premier calendrier de réalisation de l'écriture de la stratégie. Différentes réunions sont programmées en 2023 afin d'affiner l'écriture d'un projet sur 10 ans avec une première évaluation à 5 ans.



Direction générale territoire
Délégation de Nantes

Service aménagement

Unité milieux naturels
Mission Stratégie « Roselières »

Référence : CR 01 -2022

Affaire suivie par : Guillaume Cochard et Mélanie Guilbaud

Tél. 06 37 08 93 74 et 06 49 67 76 23

Frossay, le 05 décembre 2022

Compte-rendu de réunion

Date de la réunion : 1^{er} décembre 2022

Lieu de la réunion : Les Champs-Neufs, 44320 Frossay

Objet : Rencontre des partenaires pour la définition de la stratégie « Roselières »

Ordre du jour :

1. Définition de la stratégie « Roselières » selon le Département
 2. Attentes des partenaires pour cette stratégie
 3. Problématiques de gestion des roselières
 4. Phasage à court terme (8 mois)
 5. Programmes et financements envisageables
 6. Récapitulatif des points importants dans la mise en place de la stratégie
 7. Premiers éléments à communiquer
-

Participant-es :

Kristell LE BOT, Chargée d'études et de projets - Groupement d'Intérêt Public Loire Estuaire
Romain BATARD, Référent Études et Conservation – Ligue pour la Protection des Oiseaux Loire-Atlantique
Hubert DUGUÉ, Association pour la Connaissance et la Recherche Ornithologique Loire et Atlantique (ACROLA)
Julien FOUCHER, Association pour la Connaissance et la Recherche Ornithologique Loire et Atlantique (ACROLA)

Agents du Département :

Frédéric MORÉ, Responsable unité milieux naturels - Délégation Nantes
Jacques CITOLEUX, Technicien gestion estuaire Conservatoire du littoral - Délégation Nantes
Guillaume COCHARD, Technicien RCFS Massereau-Migron, terrains du Conservatoire du littoral– Délégation Nantes
David BOURDEAU, Technicien gestion estuaire Conservatoire du littoral - Délégation Nantes
Stéphanie TRÉCANT, Chargée de mission Natura 2000 Estuaire de la Loire – Délégation de Nantes
Marie CHAMONNIÈRE, Volontaire en Service Civique Mission Natura 2000 - Délégation de Nantes
Mélanie GUILBAUD, Volontaire en Service Civique Mission Stratégie « Roselières » - Délégation de Nantes
Nina QUÉMARD, Volontaire en Service Civique Mission Natura 2000 - Délégation de Nantes

Excusés :

Arnaud LE NEVÉ, SRNP/DB- Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement Pays de Loire
Jérôme GUEVEL, délégué adjoint Conservatoire du littoral – antenne Centre-Atlantique

1. Définition du projet « Roselières » selon le Département

Pour le lancement de cette réunion, Frédéric MORE aborde la genèse du projet et la naissance de la stratégie « Roselières » lors d'une première prise de contact avec la DREAL de Normandie. Depuis, à l'échelle de l'estuaire de la Loire, l'objectif vise la rédaction d'une stratégie sur l'ensemble du site Natura 2000, les terrains du Conservatoire du Littoral et en incluant dans l'idéal les terrains du Grand Port. Pour le Département, il existe plusieurs priorités sur l'estuaire, notamment d'assurer la **pérennité des camps de baguage**, qui sont de grande importance pour le suivi des passereaux paludicoles. Le financement de ces camps a majoritairement été assuré ces dernières années par le Département, la LPO, l'ACROLA et la DREAL, il serait donc intéressant de trouver de nouveaux financeurs pour les prochaines années. La **bibliographie**, et donc l'état des connaissances, est également primordiale : rassembler les études menées sur l'estuaire est nécessaire pour relever les manques et établir des actions en conséquence.

Par ailleurs, Stéphanie TRÉCANT et Guillaume COCHARD exposent une idée pertinente sur l'enjeu de « conservation » des surfaces de roselières qui, au vu de la dynamique de déplacements de l'habitat, reste difficile à appréhender. Il convient alors de préserver une certaine **qualité** du milieu plutôt qu'une simple surface globale.

Au regard des différents enjeux qui concernent les roselières de l'estuaire de la Loire, cinq volets sur lesquels la stratégie devra s'articuler ont finalement été identifiés :

- Volet **amélioration des connaissances roselières**
- Volet **amélioration des connaissances passereaux paludicoles** : lacune constatée sur les connaissances de l'utilisation hivernale par les passereaux (Études : 2006, 2008, 2012, ...)
- Volet **ressources alimentaires** (Étude J. Citoleux scirpaies, à compléter)
- Volet **gestion de milieux/travaux/aménagement** (niveaux d'eau, clôtures, pâturage des bêtes, ...)
- Volet **communication/sensibilisation/valorisation** (financement : État, Agence de l'Eau ?)

2. Attentes des partenaires pour cette stratégie

Premièrement, Romain BATARD fait une remarque constructive sur l'utilité de diffuser la **lettre de cadrage** aux différents partenaires. Cela permettra de valider d'un commun accord les objectifs à atteindre en fonction de l'échéancier de la mission de service civique de 8 mois.

Les axes à privilégier pour la stratégie globale des roselières sont selon lui les suivants : la **restauration/l'amélioration** des milieux, la capacité à

mettre en place une stratégie en **cohérence** avec l'évolution future des roselières et la **gestion** des milieux.

La **caractérisation** du rôle de chacun des types de roselières de l'estuaire est pour Hubert DUGUÉ une des premières actions et/ou études à mener pour permettre la mise en place de nouvelles actions cohérentes par la suite. Il fait remarquer que ce ne sont pas les mêmes enjeux qui touchent - pour exemple - les scirpaies et les phragmitaies, puisqu'elles n'exercent pas le même rôle dans la biologie des oiseaux (site d'ortoir, site de nourrissage, ...)*. La gestion à appliquer est donc à adapter selon le milieu et selon les exigences écologiques des espèces cibles.

Il revient également sur la réflexion de « conserver » les roselières, développée plus tôt par les agents du Département. Pour lui, en plus de préserver et améliorer la qualité de l'habitat, il convient aussi de préserver les grands massifs de roselières qui sont de très bons sites d'accueil pour les passereaux migrateurs. Cette précision permet de faire le distinguo entre les priorités d'actions sur les roselières de plus ou moins grandes surfaces.

Julien FOUCHER soumet l'idée de réaliser une **analyse écologique** des roselières, car il est certain qu'une surface de roselière ne veut pas dire que celle-ci est de qualité et fonctionnelle, il faut donc étudier et caractériser l'**état** des roselières. Pour se faire, on pourra s'appuyer sur le **protocole** déjà établi par l'OFB, qui concerne les phragmitaies et phalaridaies et qui pourra être adapté pour les autres types de roselières (scirpaies notamment). La question des **indicateurs de suivis** se pose également, et entre autres les taxons à viser. Le taxon avifaune paraît être le plus adapté puisqu'il est plus facile à étudier que tout autre taxon. Mais cette question reste à approfondir car, certains mammifères ou insectes, peuvent potentiellement être de bons indicateurs de l'état et du potentiel d'accueil du milieu (Rat des moissons, Conocéphale des roseaux, ...).

Kristell LE BOT a aussi proposé des simulations concernant l'évolution de l'estuaire, qui pourraient être mises à contribution pour établir des actions en fonction des différents scénarii possibles dans les années à venir, et ainsi prévenir les changements géographiques et physiques des roselières.

3. Problématiques de gestion des roselières

Deux grandes problématiques sont identifiables concernant la gestion des roselières. Il s'agit de la gestion partenariale agricole, et notamment du sujet des fauches et du pâturage, et celui de la gestion hydraulique.

Concernant la **gestion agricole**, plusieurs points ont été abordés :

- la fauche tournante, qui reste visiblement la plus pratiquée,

- l'absence de base de données recensant les différents modes de gestion par fauche, mais qui est palliée par un suivi en image ortho-photos,
- l'existence d'une cartographie des terrains du Conservatoire du Littoral, qui permettrait de savoir précisément quelles roselières pourraient faire l'objet des actions (de fauche notamment), et qu'il serait pertinent de récupérer,
- la fauche triennale (voire quinquennale) qui pourrait être proposée puisqu'il a été remarqué que le jeune roseau était de bonne qualité fourragère, la fauche tardive serait donc plutôt à privilégier pour les scirpaies ?
- l'exemple du pâturage à Donges, qui le détermine comme un moyen de gestion à conserver (l'arrêt du pâturage sur ce site a entraîné l'atterrissement de la roselière expérimentée),
- le test avec 6 exploitants par le Département cette année : concernant la date, le retard ou la nonfauche et le non-pâturage. Le ressenti pour certains des exploitants concerne le créneau d'action restreint (contraintes météorologiques, temps réduit) pour la fauche, et non pas la date en elle-même, car certains utilisent le roseau comme paillage (donc un roseau âgé, par conséquent fauché tardivement),
- la fauche tous les 5 ans, qui permet l'accueil en tout temps des migrateurs dans les roselières, qui restent sur pied et deviennent des aires d'halte migratoire et des zones de repos, ce qui ne peut pas être le cas avec une fauche tardive exécutée tous les ans,
- la réalisation d'un diagnostic : surface, qualité, gestion, qui nécessite une médiation avec les exploitants (une personne pourrait être chargée de rencontrer et d'accompagner les agriculteurs. Quels leviers ? Convention/cahier des charges du Conservatoire du littoral, MAEC, mesures d'urgence [crédits mesures d'urgence ont permis de financer certains linéaires de clôtures ...]).
- la mise en place d'une étude hydraulique à Donges. La problématique ici est d'**associer le Grand Port Maritime**, leur soutien étant nécessaire au vu de l'enjeu « passereaux paludicoles » de la roselière de Donges-est, dont il a la propriété
- la recherche de financements rapides pour la gestion hydraulique, en particulier de Donges - et du Massereau – afin de préserver les ressources alimentaires pour les oiseaux. Le principe est de garder un niveau d'eau optimal sur les roselières d'accueil des passereaux (afin d'éviter une nouvelle saison semblable à 2022, où les oiseaux étaient pour certains en dépérissement du fait de l'absence d'eau et donc de ressources trophiques). Un **PLAN D'URGENCE** serait idéalement à mettre en place pour que les premiers travaux débutent en septembre 2023 ou 2024.
- les actions concrètes et identifiées à effectuer sur les RCFS du Massereau et du Migron :
- changer la buse pour l'entrée d'eau au Massereau
- curer une partie du bras du le Migron

4- Phasage à court terme (8 mois)

La 1ère phase : état des connaissances et recherche de financements pour les actions rapides

Le constat est le suivant : des sites sont très bien connus alors que d'autres n'ont pas bénéficié d'efforts de connaissances. Cela vaut également pour la connaissance de la migration postnuptiale (plutôt bien connue) et la migration pré-nuptiale ainsi que l'hivernage (plutôt méconnus).

La mise en place d'un protocole standardisé sur les roselières de Couëron et du bras du Carnet notamment, serait à enclencher pour permettre une gestion spécifique sur ces sites (+ une gestion hydraulique à mettre en place rapidement).

Concernant la **gestion hydraulique** des roselières, les points abordés sont :

* Remarque hors de la réunion : ces deux formations végétales ont été cartographiées entre 2013 et 2016 dans l'estuaire de la Loire, ce qui constitue une première référence récente.

Trame du projet de conservation des Roselières – Scirpaies – Cariçaies, Stratégie dans l'Estuaire de la Loire, De l'embouchure à Nantes

Objectif à long terme

Préserver les roselières et scirpaies de l'estuaire de la Loire en contribuant à l'augmentation de leurs surfaces et de leurs qualités pour les passereaux paludicoles

Objectifs opérationnels

- Assurer une veille sur les habitats cibles (espèces, habitats ...) ;
- Gérer/Protéger les habitats durant toutes les phases biologiques de l'avifaune paludicole ;
- Participer à l'amélioration des connaissances en vue d'une meilleure conservation ;
- Augmenter les surfaces disponibles en août et leurs qualités (végétations, ressources trophiques, fonctionnalités, connectivités...) par des méthodes de gestion appropriées ;
- Communiquer sur la nécessité de protection et de gestion sur la totalité du projet.

Programme d'actions

Commentaires :

- *Suivis existants (oiseaux, suivis GIP...) + nouveaux suivis (ressources trophiques...) = Indicateurs*
- *Séparer le programme d'actions du programme de suivis*

A – Identification des zones

1. Les roselières/scirpaies du périmètre - *Faire le lien avec le suivi à long terme des roselières du GIP / cartos des habitats du CD44 + lien avec le foncier, les gestionnaires...*
2. Classification-hiérarchisation des roselières/scirpaies en utilisant les

données existantes (zones témoins, données des IPA, données de captures ...)

3. Les roselières/scirpaies à forts enjeux

B – Suivi de l'évolution de l'avifaune

4. Nidification

- a. STOC Capture Rozo Massereau (*existant*)
- b. STOC Capture Rozo Donges (*à mettre en place*)
- c. IPA Roselières (*un protocole existant réalisé en 2006, 2008, 2013 et 2018*)

5. Migration

- Ajustement des périodes et objectifs
 - a. Suivi de l'avifaune migratrice par le baguage
 - i. Donges Est (*existant*)
 - ii. Massereau (*existant*)

6. Hivernage

- Définition des objectifs et protocole de suivi
 - a. Bruant des roseaux
 - b. ...autres espèces ??

C – Gestion des habitats

1. Protection des scirpaies/roselières existantes

- a. MAEC : *identifier les sites prioritaires et les obligations en terme de MAEC.*
- b. Mise en place de clôtures
- c. Gestion par pâturage (*lien avec PATUR'AJUST ?*)
- d. ...

2. Restauration des scirpaies/roselières dégradées

- a. ...
- b. ...

3. Indicateurs de suivi

- a. Cortège invertébrés
- b. Evolution des surfaces
- c. Phytosociologie
- d. ...

Action 3.2 : Coordination et animation des actions du plan : suivi et mise en œuvre, animation du réseau des gestionnaires de haltes migratoires, développement de filières socio-économiques de valorisation des produits issus de la fauche, retour d'expériences des MAEC...

- MAEC

Les discussions autour des prochaines MAEC pour la campagne 2023 ont pris beaucoup de temps à la coordination régionale que ce soit lors des discussions nationales, régionales ou locales. Différentes réunions se sont déroulées tout au long de l'année 2023. L'animation régionale a également proposé à tous les animateurs de PAEC en zones humides des Pays de la Loire d'échanger sur le sujet de la conservation du Phragmite aquatique. Elle a également contribué avec l'animation nationale à la diffusion d'informations sur tout le territoire.

De : Christine Blaize <christine.blaize@bretagne-vivante.org>

Envoyé : mercredi 8 juin 2022 10:56

Cc : Romain Batard <romain.batard@lpo.fr>; PAILLETTE Valentin - DREAL Bretagne/SPN <valentin.paillette@developpement-durable.gouv.fr>; Arnaud LE NEVE <arnaud.le-neve@developpement-durable.gouv.fr>

Objet : PNA Phragmite aquatique, maintien des habitats du Phragmite aquatique (MAEC), groupe de travail

Bonjour à toutes et à tous,

Après un long travail, le nouveau PNA en faveur du Phragmite aquatique 2022-2031 est en phase de validation : une consultation publique est en cours, à laquelle vous pouvez participer [ici](#) si vous le souhaitez.

Une des actions principales du PNA est le maintien et la restauration des habitats favorables au Phragmite aquatique et en particulier les habitats d'alimentation.

Sur certain territoire, ces habitats se situent dans des zones humides où se pratiquent des activités agricoles comme la fauche et le pâturage.

Dans ces périmètres, les MAEC sont un des outils pour travailler avec les agriculteurs et obtenir les habitats du Phragmite aquatique, au mois d'août, période de pic de passage de l'espèce.

En 2021, la DREAL de Bretagne (pilote du plan), la DREAL des Pays de la Loire et leur animateur la LPO44 et Bretagne Vivante, se sont mobilisés pour participer aux consultations du ministère dans le cadre de la future PAC.

Nous envoyons aujourd'hui ce mail au réseau "Conservation du Phragmite aquatique en France" pour vous informer qu'après un important travail du PNA Phragmite aquatique au niveau national, les détails de la programmation MAEC 2023-2027 sont en cours d'arbitrages **dans les régions**.

Ainsi, il est important que tous les acteurs concernés par le Phragmite aquatique sur des territoires où des MAEC s'appliquent, ou peuvent s'appliquer, se mobilisent pour que le Phragmite aquatique ne soit pas oublié par les **instances régionales** mais surtout par les **animateurs de PAEC**.

Il est possible que les PAEC doivent être déposés dès cet été/automne. Il s'agit donc d'un moment crucial pour les cinq (au moins !) prochaines années.

N'hésitez pas à vous rapprocher des animateurs de PAEC sur ce sujet afin d'essayer de faire au mieux avec les règles nationales, les arbitrages régionaux et les réalités locales sur les territoires. Un détail s'il en est... un animateur de PAEC peut toujours être plus exigeant que le cadre général, il n'y aura juste pas de fonds supplémentaires pour des exigences particulières.

En tout cas, le cadre national permet plusieurs avancées sur la conservation des habitats du Phragmite aquatique avec les zones mises en défens et les dates de fauches moyennes (bien animées, il est possible de conserver des surfaces sur pied jusqu'à début septembre).

A défaut, certaines mesures ne permettent aucune conservation (sauf de conserver du pâturage sur certains sites, ce qui est parfois justifié) et sont plutôt bien rémunérées.

Des ajouts de contraintes (sans rémunération) sont envisageables comme interdire totalement les intrants ou imposer une date de fauche minimale.

Dans le cadre de l'animation du nouveau PNA, une structuration en groupe de travail va se mettre en place, notamment sur la gestion en zone agricole. Cette organisation n'est pas encore effective, mais nous nous adaptons aussi aux autres calendriers, comme celui de la PAC.

Avec l'information apportée aujourd'hui par ce mail, n'hésitez pas à :

- manifester votre intérêt pour ce futur groupe de travail de pilotage d'une partie de l'action 2 du nouveau PNA ;
- nous demander des informations techniques sur les possibilités dans le cadre des mesures MAEC. Romain Batard qui fait ce travail dans les Pays de la Loire pourra techniquement vous aider et répondre à vos questions (dans la limite de son temps disponible...).

N'hésitez pas également à transmettre ce mail aux personnes intéressées/concernées qui ne l'ont peut-être pas reçu.

Restant disponible pour toutes questions

Bien cordialement

Romain Batard (LPO 44) et Christine Blaize

De : Christine Blaize <christine.blaize@bretagne-vivante.org>

Envoyé : lundi 5 septembre 2022 09:26

Cc : PAILLETTE Valentin - DREAL Bretagne/SPN <valentin.paillette@developpement-durable.gouv.fr>; Romain Batard <romain.batard@lpo.fr>

Objet : Mesures MAEC biodiversité et le Phragmite aquatique

Bonjour,

Une des actions principales du PNA en faveur du Phragmite aquatique (dit « PNA ACROLA ») est le maintien et la restauration de ses habitats favorables et en particulier les habitats d'alimentation lors de son passage en migration post-nuptiale au mois d'août. Pour en savoir plus sur les habitats indispensables à l'espèce, vous pouvez vous référer à la plaquette [ici](#).

Sur certains territoires, ces habitats se situent dans des zones humides où se pratiquent des activités agricoles comme la fauche et le pâturage.

Dans ces périmètres, les MAEC sont un des outils pour travailler avec les agriculteurs et obtenir les habitats du Phragmite aquatique, au mois d'août, période de pic de passage de l'espèce.

En 2021, la DREAL de Bretagne (pilote du plan), la DREAL des Pays de la Loire et leur animateur la LPO44 et Bretagne Vivante, se sont mobilisés pour participer aux consultations du ministère dans le cadre de la future PAC.

Un document (disponible en pièce jointe) a été produit sur l'adaptation des mesures MAEC pour obtenir, en zone agricole, les habitats favorables au Phragmite aquatique.

Dans le cadre des appels à projets des PAEC pour la nouvelle PAC, nous souhaitons interpeller les 6 régions concernées par le PNA en faveur du Phragmite aquatique pour s'assurer que les outils de contractualisation pour des habitats favorables au Phragmite aquatique y soient bien disponibles lors de la prochaine programmation.

De l'expérience de l'estuaire de la Loire, nous voyons que les mesures favorables aux habitats du Phragmite aquatique sont :

- la mesure Biodiversité - Gestion des roselières
- la mesure Biodiversité - Protection des espèces niveau 2, 3 et 4 avec une animation conséquente pour attendre une fauche fin août pour une partie des surfaces
- la mesure Biodiversité - Protection des espèces niveau 1 avec mise en défens et une exploitation fin août-début septembre, voire seulement une année sur deux, avec un bon accompagnement.

Il nous semble important qu'à ce stade, les différents PAEC qui couvrent des territoires importants pour le Phragmite aquatique intègrent l'espèce dans le diagnostic des enjeux du PAEC et que les différentes mesures pour l'espèce y soient ouvertes.

Pour rappel, vous trouverez en pièce jointe la carte des grandes zones principales connues à l'heure actuelle pour le Phragmite aquatique. A l'échelle des régions et des départements, il peut être produit des cartes plus détaillées, en fonction de la connaissance (une part est disponible dans les bilans techniques et financiers du premier PNA, [disponible ici](#)).

Nous restons disponibles pour toutes informations complémentaires.

Bien cordialement

Christine Blaize et Romain Batard

Enfin, à la demande de la DREAL Pays de la Loire, une relecture de l'ensemble des PAEC déposés est effectué afin de valider la prise en compte ou non de l'enjeu du Phragmite aquatique dans les mesures proposées.

- Mise à jour de documents

En 2022, les différents documents échangés entre la DREAL Pays de la Loire et l'animateur régional sont mis à jour. Le tableau de suivi des sites a notamment été complété avec des données historiques ou récentes de captures ou d'observations de Phragmite aquatique. Dans ce tableau, la mise à jour des animateurs de sites est encore en cours.

- COPIL régional et bilan d'activités

Il n'y a pas eu de COPIL régional en 2022, par manque de temps, principalement en raison de la préfiguration des MAEC 2023.

- Mise à jour du site internet

Le site internet de la DREAL a été mis à jour :

<http://www.pays-de-la-loire.developpement-durable.gouv.fr/plan-national-d-actions-du-phragmite-aquatique-a3094.html>

Il permet notamment le téléchargement du tableau de bord de suivi des sites de haltes, des comptes-rendus de COPIL ainsi que le téléchargement des cartographies d'habitats. Il permet aussi d'accéder au site internet de l'Aquatic Warbler Conservation Team (AWCT).

- Budget 2022

La DREAL a instruit les demandes de subventions concernant le PNA Phragmite aquatique, en tenant informé l'animateur régional des demandes reçues.

- Liste des réunions 2022
 - 4 février 2022 – Échange avec entre l'animation et la DREAL Pays de la Loire
 - 14 février 2022 – Échange avec le CD44 sur la poursuite du camp de baguage du Massereau
 - 22 février 2022 – Échange avec l'animation nationale
 - 25 février 2022 – Réunion sur la stratégie roselière en Estuaire de la Loire animée par le CD 44
 - 28 février 2022 – Échange avec la DREAL Pays de la Loire
 - 17 mars 2022 – Échange avec l'EPTB Vilaine sur les marais de Vilaine
 - 18 mars 2022 – Réunion nationale réseau LPO sur les MAEC 2023
 - 4 avril 2022 - Réunion sur la stratégie roselière en Estuaire de la Loire animée par le CD 44
 - 5 avril 2022 – Échange avec l'animation nationale
 - 11 avril 2022 – Échange avec l'animation nationale

- 11 avril 2022 – Réunion sur la stratégie roselière en Estuaire de la Loire animée par le CD 44
- 27 avril 2022 – Réunion régionale MAEC 2023
- 6 mai 2022 – Réunion sur la stratégie roselière en Estuaire de la Loire animée par le CD 44
- 11 mai 2022 – Réunion régionale MAEC 2023
- 11 mai 2022 – Comité rédaction DOCOB Estuaire de la Loire
- 12 mai 2022 – Réunion interne DREAL pour l'intégration des enjeux « Phragmite aquatique » dans le Plan d'action territorial de la Stratégie nationale aires protégées
- 25 mai 2022 – Réunion agricole d'urgence sur la sécheresse
- 2 juin 2022 – Échange avec l'EPTB Vilaine sur les MAEC 2023
- 3 juin 2022 – Échange avec Cap Atlantique sur les MAEC 2023
- 8 juin 2022 – Échange avec Edenn pour les marais de l'Erdre, sur les MAEC 2023
- 23 juin 2022 – Échange sur la poursuite des MAEC sur les marais de Giguennais et Haute Perche
- 4 juillet 2022 – Échange avec le CD354 sur les MAEC2023
- 4 juillet 2022 – Échange avec l'animation nationale
- 28 juillet 2022 – Réunion régionale sur les MAEC 2023
- 8 novembre 2022 – Échange avec l'animation nationale
- 1 décembre 2022 – Réunion sur la stratégie roselière en Estuaire de la Loire animée par le CD 44
- 12 décembre 2022 – Échange avec la DREAL Pays de la Loire
- 15 décembre 2022 – Participation à une réunion de préfiguration d'un Life sur l'espèce en Espagne.

- Finalisation de l'analyse des données de l'espèce et du protocole ACROLA en Pays de la Loire

En 2022, la coordination régionale, épaulée par l'ensemble du réseau de structures et de bagueurs, a poursuivi l'analyse de données sur l'espèce et sur les données du protocole ACROLA entre 2009 et 2020. Un groupe de travail composé de bagueurs et de scientifiques est constitué pour avancer sur le projet. Plusieurs versions ont été envoyées pour relecture auprès du groupe de travail ainsi qu'à différents experts au niveau national. Ce travail servira de base, dès 2023, à la construction d'indicateurs nationaux pour le suivi du Phragmite aquatique.

Action 4.1 : Inventaire des sites de halte par le baguage

- **Site n° 5** sur la commune de Guérande

En 2022, seulement deux Phragmites aquatiques sont capturés.

- **Site n°17** sur le Migron

Une station est tenue pendant 10 jours par la LPO Loire-Atlantique. 17 individus sont capturés.

Action 4.2 : Soutien aux stations de baguage de référence

- **Site n° 25** dans les Basses Vallées Angevines

En 2022, la station des BVA a réalisé la capture de 12 Phragmites aquatiques.

- **Site n° 10** sur le site des Marais de Brière

Aucune opération n'est réalisée en 2022. Une opération est prévue en 2023.

- **Site n° 15** sur le site de Donges

Au moins 130 individus sont bagués sur le site en 2022.

- **Site n° 13** sur le site du Massereau

41 individus sont capturés dont un contrôle d'un oiseau adulte bagué dans le Finistère.

- **Site n° 22** sur le Lac de Grand-Lieu

En 2022, 22 Phragmites aquatiques sont bagués sur le site (Reeber S. & Poisson O., *com. pers.*).

Action 7 : Communication et sensibilisation générale : décideurs, acteurs de l'aménagement du territoire, grand public, scolaires...

En Pays de la Loire, l'association ACROLA à Donges et la LPO Loire-Atlantique au Massereau ont ouvert les portes de leur station de baguage, quelques heures au grand public.

Chapitre 3 : Actions prévisionnelles 2023

Action 3.2 : Coordination et animation des actions du plan : suivi et mise en œuvre, animation du réseau des gestionnaires de halte migratoire, développement de filières socio-économiques, retour d'expériences des MAE...

L'année 2023 verra la mise en place de la nouvelle PAC et donc d'un nouveau dispositif MAEC. Après avoir suivi la construction des mesures et les différents arbitrages à tous les niveaux géographiques, l'équipe d'animation suivra finement la mise en place des mesures sur les Pays de la Loire et l'adéquation avec la conservation des habitats du *Phragmites aquatiques*.

L'animation, avec l'association ACROLA, auprès du Conservatoire du Littoral et le Conseil Départemental de Loire-Atlantique et les autres partenaires de l'estuaire de la Loire poursuivront le travail engagé sur la mise en place d'une stratégie de conservation des scirpaies, des roselières et des milieux associés dans l'estuaire de la Loire.

Enfin, des réflexions seront menées afin d'identifier un programme d'actions régionales cohérents en lien avec le nouveau PNA (2022 – 2032). L'animation régionale veillera à la mise en place de différents outils de suivi des actions engagées en faveur de l'espèce.

4.1. Inventaire des sites de halte par le baguage

- Inventaire par baguage sur le site du Tertre (n°14) en estuaire de la Loire en lien avec les travaux de mise en défens de la scirpaie
- Inventaire par capture sur la Brière (n° 9 et 10)

Action 4.2 : Soutien aux stations de baguage de référence

- Camp de Donges (n°15)
- Camp du Massereau-Migron (estuaire-Loire) (n°13)
- Camp des Basses-Vallées Angevines (n°25)
- Camp du Lac de Grand-Lieu (n°22)
- Camp du Balainé à Guérande sous réserve de disponibilité (n°5)

Chapitre 4 : Budgets 2022, prévisionnel 2023

Tableau 1 : Tableau des co-financements pour 2022

Actions	part DREAL	Part LPO 44	Part ACROLA	Autres	Total (sans bénévolat)	Bénévolat* valorisé	TOTAL
Etudes P. aquatique	18 480 €	12 173 €			30 653 €		30 653 €
Donges	Bilan non connu à la rédaction de ce document						
Anim PNA	7 905 €	17 €			7 922€		7 922 €
Massereau/Migron	18 855 €	9 997 €			28 852 € €	14 241 €	43 093 €
TOTAL	45 240 €	22 187 €	0 €	0 €	67 427 €	14 241 €	81 668 €

Tableau 2 : Tableau des co-financements prévisionnels pour 2023

Actions	part DREAL	Part LPO 44	Part ACROLA	Part PnrB	Autres	Total (sans bénévolat)	Bénévolat* valorisé	TOTAL
BVA	Demande de financement intégrée dans un projet plus globale sur les BVA							
Brière	4 960 €			1 240 €		6 200 €		6 200€
Donges	19 000 €		1 640 €		21 000 €	41 640 €		41 640 €
Tertre	5 000€					5 000€		5 000€
Massereau/Migron	19 935 €	7 335 €				27 270 €	7 840 €	35 110 €
Anim PNA	9 765 €					7 650 €		7 650 €
TOTAL	58 660 €	7 335 €	1 640 €	1 240 €	21 000 €	89 875 €	7 840 €	97 715 €

*Calcul du bénévolat sur un site : 7 heures x (smic horaire + charges) x nombre de personnes x nombre de jours

Tableau 3 : Répartition des actions de 2010 à 2022 selon les sites

N°	Lieu-dit	1.1.a	1.1.b	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	7
1	Marais du Mes (Pompas)	X		X			X						X		
2	Rostu														
5	Marais de Guérande	X											X		
8	Brière (nord)	X											X		
9	Brière (sud)	X											X		
10	Brière (Réserve Pierre Constant)	X												X	
12	Estuaire de Loire (Mandine)	X													
13	Estuaire de Loire (Massereau)	X			X	X	X	X						X	x
14	Estuaire de Loire (Lavau-sur-Loire)	X											X		
15	Estuaire de Loire (Tour aux Moutons)	X		X	X									X	X
16	Estuaire Loire (Le Carnet)	X											X		
17	Estuaire Loire (Le Migron)	X											X		
19	Marais de l'Erdre (Tourbière de France)	X											X		
20	Marais de l'Erdre (Tourbière de France)	X											X		
21	Grand-Lieu (Vasière de Mars et Bonshommes)														
22	Grand-Lieu RNN													X	
23	Grand Lieu (RNR)	X			X								X		
25	Roselière de Noyant				X									X	
26	Marais Breton (terrains de la LPO)	X													X
27	Marais Breton (La Grande Herse)	X													X
29	Marais de la Vie														
30	Marais d'Olonne (La Chaume)														
31	Marais d'Olonne (marais Sablais)														
32	Marais d'Olonne (marais de l'Île d'Olonne)														
33	Marais salants de la Guittière														
34	Marais Poitevin (station d'épuration)														
35	Marais Poitevin (Saint-Benoist-sur-Mer)														
36	Marais Poitevin (RNN St-Denis-du-Payré)	X													
37	Marais Poitevin (Le Braud)												X		
39	RNR du Polders du Sébastopol												X		
40	Marais Poitevin (Belle Henriette)												X		
41	Marais poitevin (Pointe d'Arcay)												X		
42	Triaise (RNN Baie de l'Aiguillon)	X											X	X	
43	Esrande (RNN Baie de l'Aiguillon)													X	
44	Marais de Goulaine	X			X						X		X		
45	Marais de la Seilleraye												X		
46	Yeu														
47	Saint-Gervais	X											X		
48	Pont de l'Alleud												X		
49	Grand Lieu Ile verte														
50	Les sénéchals														
51	Lagunage de Bourgenay														
52	Le Roucheron														
53	Marais du Jaunay														
54	Marais de la Giguénais	X											X		X
55	Marais de Haute Perche	X													X
56	Marais de l'Isac (Marais de Vilaine)	X											X		X
57	Marais de Grée	X											X		X
58	Îles de Loire (Ancenis et Anetz)	X											X		X

Légende :

X : actions menées entre 2010 et 2020

X ? : Cartographie potentiellement disponible

 : Actions menées en 2022 dans le cadre d'un financement DREAL

X : actions menées en 2022 hors financement DREAL

BIBLIOGRAPHIE

A disposition à la rédaction de ce bilan.

BATARD R., 2022 – Bilan de la station de baguage Migron, suivi de la migration postnuptiale des passereaux (Frossay– Loire-Atlantique) - Août 2022. LPO Loire-Atlantique, 25 p.

BATARD R., LAIGNEAU F., 2022 – Bilan de la station de baguage du Massereau, suivi de la migration postnuptiale des passereaux (Frossay – Loire-Atlantique) – Juillet à Août 2022. LPO Loire-Atlantique, 23 p.

FOUCHER J., 2022 - Analyse comparative des données 2022 des stations de baguage de Donges (ACROLA) et du Massereau (LPO44/CD44). Association ACROLA, LPO Loire-Atlantique. 17p.

Annexe I : Typologie des habitats du Phragmite aquatique

TYPOLOGIE DES HABITATS DU PHRAGMITE AQUATIQUE (HABITATS FONCTIONNELS)					
Code habitat	Typologie des formations végétales utilisées	Habitats génériques	Espèces dominantes (fonds floristique)	Fonction	Importance probable pour l'alimentation
A et As	Roselières hautes à roseaux et grands héliophytes à inondation quasi permanente (parfois temporairement sèche : estuaire), litière épaisse, hauteur > 1,5 m.	Phragmitaie, Cladiaie	Roseau commun, <i>Typha angustifolia</i> , Marisque	Repos + alimentation (si invasion de pucerons)	+
	As correspond aux roselières d'estran (inondées à marée haute de vives eaux)	Phragmitaie	Roseau commun,		
B	Roselières basses, mixtes ¹ : prairies à petits héliophytes de composition floristique plus ou moins diversifiée incluant des roseaux (inondation temporaire + présence de mares + hauteur végétation 0,5 – 1,5 m en août – septembre), peu ou pas de litière.	Caricaie, scirpaie, parvo-roselière, magno-caricaie, astéro-phragmitaie, prairies subhalophiles	Roseau commun (< 1,5 m), Baldingère, Grande Glycérie, Joncs, Scirpes, Laïches.	Repos + alimentation	+++
C	Prairies humides sans roseau ² à inondation temporaire (+ présence de mares + hauteur végétation 0,5 – 1,5 m en août – septembre), pas de litière.	Caricaie, scirpaie, prairies subhalophiles, magno-caricaie	Scirpes, laïches, joncs, <i>Cyperus longus</i> , Iris fétide en mélange avec graminées	Alimentation	+++
D	Prairies sèches (prairies mésophiles sans roseaux + hauteur végétation 0,5 – 1 m en août – septembre). Une inondation temporaire est possible (cas des prairies subhalophiles soumises aux marées de forts coefficients).	Prairies naturelles sèches, prairies subhalophiles...	Chiendents, Fétuques, Agrostis stolonifère, petites graminées.	Alimentation	++
C ou D potentiel	Prairie paillasson ou structure en touffe, en août en raison de la fauche et/ou du pâturage.	Prairie pâturée ou fauchée, entrée de champs, bournier de pâturage, zones surpiétinées...		Restauration possible	
E	Eau libre			Repère nocturne, alimentation en bordure	++
F	Fourrés, haies, buissons, saulaies, bosquets, ptéridaies				
G	Pelouses dunaires, faible recouvrement de végétation ou végétation basse	Dune grise, dune embryonnaire, laisse de mer	Choin noirâtre, gazon à <i>Potentilla anserina</i>		
G2	Végétation hygrophile à faible recouvrement ou très basses (inférieure à 0,5 m)			?	
H	Roselière boisée (envahissement par les saules)			possible restauration vers A	
I	Mégaphorbiaie			Repos, alimentation ?	
J	Jardins, végétation rudérale ou nitrophile				
K	Cultures				
L	Dune à Oyat / dune végétalisée	Dune blanche			
S	Zones de schorre, vasière		Obione	Alimentation	?
Ch	Chemin, route, bati				
V	Vase nue				

Attention, ne pas confondre « roselière mixte » (mélange de roseaux et de petits héliophytes constituant à lui seul un habitat homogène) et « mosaïque de roselières » (alternance de différents types de roselières à l'échelle d'un site produisant un paysage hétérogène).

Les prairies humides pâturées peuvent offrir une structure hétérogène de végétation héliophyte « en touffe ». Cette structure ne semble pas favorable à l'espèce : prairie à jonc diffus, prairie à choin. Elle est codée « C potentiel » ou « D potentiel ».

1 mixte = couverture de roseaux supérieure à 1

2 sans roseau = couverture de roseaux inférieure à 1

Couverture végétale selon Braun-Blanquet <i>et al.</i> 1952	
Coefficient de recouvrement	% correspondant
5	> 75
4	50 – 75
3	25 – 50
2	10 – 25
1	< 10
*	pied isolé

Pour plus de précisions sur la typologie des habitats du Phragmite aquatique sur le site internet de la DREAL des Pays de la Loire :

<http://www.pays-de-la-loire.developpement-durable.gouv.fr/plan-national-d-actions-du-phragmite-aquatique-a3094.html>

Annexe II : Membre du COPIL Régional Phragmite aquatique (mise à jour Novembre 2021)

Genre	Nom	Prénom	Courriel	Structure
-	ASSOCIATION ACROLA	Représentant	info@acrola.fr	SMBB
Madame	AYCAGUER	Julie	jaycaguer@baie-bourgneuf.com	LPO 44
Monsieur	BATARD	Romain	romain.batard@lpo.fr	SMLG
Madame	BEILLEVERT	Pauline	beillevert.smlg@orange.fr	Conservatoire du Littoral
Monsieur	BELZ	Patrice	P.BELZ@conservatoire-du-littoral.fr	SEPNB Bretagne Vivante
Madame	BLAIZE	Christine	christine.blaize@bretagne-vivante.org	CD44 - Estuaire de la Loire
Monsieur	BOURDEAU	David	David.BOURDEAU@loire-atlantique.fr	CR PDL
Madame	BOUTROUE	Ludivine	ludivine.boutroue@paysdelaloire.fr	PNR Marais-Poitevin
Madame	CARDOT	Odile	o.cardot@parc-marais-poitevin.fr	CD44 - Estuaire de la Loire
Monsieur	CITOLEUX	Jacques	jacques.citoleux@loire-atlantique.fr	Conservatoire du Littoral
-	CONSERVATOIRE DU LITTORAL	Représentant	centre-atlantique@conservatoire-du-littoral.fr	AELB
Madame	CONVERSY	Pauline	Pauline.CONVERSY@pl.chambagri.fr	LPO RNN St-Denis du Payré
Madame	COURCELAUD	Maud	Maud.COURCELAUD@eau-loire-bretagne.fr	DDTM
Monsieur	DE BOUET DU PORTAL	Pierre	pierre.de-bouet-du-portal@lpo.fr	ACROLA
Madame	DIVILLER	Laurence	laurence.diviller@loire-atlantique.gouv.fr	ACROLA
Monsieur	DUGUÉ	Hubert	hubertdugue@orange.fr	LPO 85
Monsieur	FOUCHER	Julien	julienfoucher44@gmail.com	GIP Loire-Estuaire
Madame	FRANCESIAZ	Charlotte	charlotte.francesiaz@ofb.gouv.fr	ACROLA
Madame	FRICAUD	Nathalie	nathalie.fricaud@eau-loire-bretagne.fr	OFB
Madame	GAUTIER	Myriam	m.gautier@payssaintgilles.fr	AELB
Monsieur	GAUTIER	Sébastien	sebastien.gautier@ofb.gouv.fr	CDC Saint Gilles
Monsieur	GENTRIC	Alain	alain.gentric@free.fr	CDC Saint Gilles
Monsieur	GERGAUD	Antoine	Antoine.GERGAUD@cap-atlantique.fr	LPO 44
Monsieur	GILLIER	Jean-Marc	jean-marc.gillier@snpn.fr	Cap-Atlantique
Monsieur	GUEDES	Eric	eric.guedes@sicgebln.com	SNPN
Monsieur	GUÉNEZAN	Michel	michel.guenezan@ofb.gouv.fr	SICGEBLN
Monsieur	GUERET	Jean-Pierre	jean-pierre.gueret@lpo.fr	OFB
Monsieur	GUEVEL	Jérôme	j.guevel@conservatoire-du-littoral.fr	LPO Marais-Poitevin
Monsieur	HAMON	Stéphane	Stephane.HAMON@loire-atlantique.fr	Conservatoire du Littoral
Madame	HAULOT	Elonore	eleonore.haulot@bretagne-vivante.org	CD44 - Délégation Chateaubriant
Monsieur	HAVET	Samuel	samuel.havet@lpo-anjou.org	LPO 49
Madame	HERBER	Lucie	lucie.herber@loire-atlantique.fr	CD44 - Délégation Presqu'île
Monsieur	HUNAUT	Sylvain	sylvain.hunault@lpo.fr	LPO Belle Henriette
Madame	JAROS	Anne	a.jaros@payssaintgilles.fr	MNHN -CRBPO
Monsieur	JIGUET	Frédéric	fjiguet@mnhn.fr	C.C. Vendée Grand-Littoral
Madame	JOBARD	Elodie	environnement@talmontsainthilaire.fr	OFB Baie de l'Aiguillon
Monsieur	JOYEUX	Emmanuel	emmanuel.joyeux@ofb.gouv.fr	LPO44
Monsieur	LACORRE	Benoit	benoit.lacorre@orange.fr	Chambre Agriculture 44
Madame	LE BOT	Kristell	kristell.lebot@loire-estuaire.org	GIP Loire-Estuaire

Genre	Nom	Prénom	Courriel	Structure
Monsieur	LE NEVÉ	Arnaud	arnaud.le-neve@developpement-durable.gouv.fr	DREAL Pays de la Loire
Madame	LE NORMAND	Anne	Anne.LeNormand@eptb-vilaine.fr	EPTB Vilaine
Madame	LE ROY	Laurence	le.roy.smlg@orange.fr	SMLG
Monsieur	LERY	Simon	simon.lery@loire-estuaire.org	AELB
Monsieur	MAISONNEUVE	Jean-Luc	eden.natura@wanadoo.fr	EDENN
Monsieur	MARCHADOUR	Benoît	benoit.marchadour@lpo.fr	LPO Pays de la Loire
Monsieur	MARLETTE	Stéphane	Stephane.Marlette@developpement-durable.gouv.fr	DREAL/SCTE
Monsieur	MARQUET	Matthieu	m.marquet@parc-naturel-briere.fr	PNR Brière
Monsieur	MARTY	Régis	regis.marty@iledenoirmoutier.org	SEPNB Bretagne Vivante
Monsieur	MORÉ	Frédéric	frederic.more@loire-atlantique.fr	Ile de Noirmoutier
Monsieur	MOURGAUD	Gilles	g.mourgaud@wanadoo.fr	CD44
Madame	NGOH	Estelle	e.ngoh@cenpaysdelaloire.fr	LPO 49
Monsieur	NORMAND	Fabrice	f.normand@cenpaysdelaloire.fr	AELB
Monsieur	PENARD	Olivier	olivier.penard@loire-atlantique.fr	CEN Pays de la Loire
Monsieur	PIERRE	Youenn	youenn.pierre@sage-grandlieu.fr	CEN Pays de la Loire
Monsieur	POISSON	Olivier	olivier.poisson1@sfr.fr	CD44 - Délégation Presqu'île
Monsieur	REEBER	Sébastien	sebastien.reeber@wanadoo.fr	Syndicat Bassin Versant Grand-Lieu
Madame	ROBERT	Sandrine	Sandrine.ROBERT@eau-loire-bretagne.fr	GNLA
Monsieur	ROBIN	Jean-guy	jeanguy.robin@omdm.fr	SNPN
Madame	SAUR	Nathalie	Nathalie.SAUR@eau-loire-bretagne.fr	OMDM
Monsieur	SORIN	Christophe	csorin@chasse44.fr	FDC44 - RNR Grand-Lieu
Monsieur	SUDRAUD	Julien	sudvendee@lpo.fr	SMLG
Monsieur	TEILLET	Benoît	benoit.teillet@free.fr	CD44 - Estuaire de la Loire
Madame	TRECANT	Stéphanie	Stephanie.TRECANT@loire-atlantique.fr	OFB