



FIDEL FILLAUD**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

| CLIENT | |
|-----------------|--|
| Dénomination | Fidel Fillaud |
| Adresse postale | 3, rue des prairies ZAC du Taillis 44 840 LES SORINIERES |
| Téléphone – fax | +33 (0)2.51.71.27.27 |
| Contacts | Jean-François BOUTIER +33(0)6.80.45.65.44 jfboutier@fidel-fillaud.com |

| ACE ³ | |
|-------------------------|--|
| Adresse postale | 12, allée de l'île Gloriette 44 000 NANTES |
| Téléphone – fax | Tél : 06.80.42.91.35 |
| Courriel | stephane.bonardot.ace3@gmail.com |
| Responsable du dossier | Stéphane BONARDOT Ingénieur hydraulicien ENSHMG Master 2 « droit de l'environnement et du développement durable » - Nantes |
| MISSION | |
| Intitulé | Construction d'un entrepôt de stockage – Parcelle BB 0242 – ZAC du Taillis 3 – Les Sorinières (44) Note de présentation du projet |
| Nombre de pages | 118 |
| Annexes | 0 |
| Référence de l'offre | 2023-0022-20231231-Fidel_Fillaud_Sorinières |
| Commande (n° et date) | Commande le 08/01/2024 |
| Référence du dossier | 24001 |
| Désignation du document | NOTE-01 |

| Version et indice | Date | Objet |
|-------------------|------------|-------------------------------------|
| 1a | 05/03/2024 | Edition de la version 1 du document |
| 1b | 14/03/2024 | Complément suite réunion CAMN |
| 2a | 16/08/2024 | Description de la compensation |
| 2b | 17/08/2024 | Complément compensation |
| 3a | 04/10/2024 | Complément boisement |
| | | |

Sommaire

| | | |
|-------------|---|-----------|
| 0. | Synthèse de la note | 17 |
| 1. | Contexte du projet et objet de la présente note | 21 |
| 2. | Localisation de la parcelle BB 0242 | 25 |
| 3. | Projet 2022 : rappel du projet soumis à examen au cas par cas | 29 |
| 3.1. | Projet soumis à examen au cas par cas | 29 |
| 3.2. | Décision de la MRAe | 30 |
| 3.3. | Enjeux du projet recensés par la MRAe | 34 |
| 3.4. | Suites données à la décision | 34 |
| 4. | Diagnostic de l'état actuel et évaluation des enjeux de l'environnement : zones humides et biodiversité..... | 35 |
| 4.1. | Préambule | 35 |
| 4.2. | Inventaires faune / flore / habitats | 35 |
| 4.2.1. | Aire d'étude | 35 |
| 4.2.2. | Démarche mise en œuvre | 36 |
| 4.2.3. | Contexte historique | 37 |
| 4.2.4. | Enjeux habitats naturels – flore | 39 |
| 4.2.4.1. | Habitats naturels | 39 |
| 4.2.4.2. | Flore | 39 |
| 4.2.4.3. | Zones humides | 39 |
| 4.2.5. | Enjeux faune..... | 40 |
| 4.2.5.1. | Insectes | 40 |
| 4.2.5.2. | Amphibiens et reptiles | 40 |
| 4.2.5.3. | Avifaune | 41 |
| 4.2.5.4. | Mammifères hors Chiroptères | 41 |
| 4.2.5.5. | Chiroptères..... | 43 |
| 4.2.6. | Synthèse cartographique | 43 |
| 4.3. | Inventaire pédologique des zones humides | 46 |
| 4.4. | Point particulier : présence d'un boisement | 48 |

| | | |
|----------|---|----|
| 4.5. | Evaluation des enjeux | 50 |
| 5. | Conception du projet de moindre impact environnemental : scénarios étudiés et analyse multicritères | 51 |
| 5.1. | Préambule | 51 |
| 5.2. | Scénario 1 : nouveau bâtiment lié au bâtiment existant d'une emprise au sol de 9 240 m ² | 51 |
| 5.3. | Scénario 2 : nouveau bâtiment d'une emprise au sol de 4 744 m ² avec stationnement sous dalle | 52 |
| 5.4. | Scénario 3 : nouveau bâtiment d'une emprise au sol de 4 744 m ² avec stationnement aérien..... | 53 |
| 5.5. | Analyse multicritères des scénarios..... | 60 |
| 5.6. | Scénario retenu..... | 60 |
| 6. | Projet 2024 : description détaillée du projet retenu par l'entreprise..... | 61 |
| 6.1. | Description du projet | 61 |
| 6.2. | Rappel des incidences négatives sur l'eau, les milieux humides et les milieux naturels | 63 |
| 6.3. | Incidences sur le trafic et les mobilités | 63 |
| 6.4. | Contexte réglementaire | 65 |
| 6.4.1. | Loi sur l'eau | 65 |
| 6.4.1.1. | Actes administratifs qui encadrent la réalisation de la ZAC Taillis 3 | 65 |
| 6.4.1.2. | Gestion des eaux pluviales à l'échelle de la ZAC Taillis 3..... | 65 |
| 6.4.1.3. | Positionnement du projet vis-à-vis de la nomenclature « loi sur l'eau » | 65 |
| 6.4.2. | Espèces protégées..... | 66 |
| 6.4.3. | ICPE | 69 |
| 6.4.4. | Examen au cas par cas préalable à une évaluation environnementale | 71 |
| 6.4.5. | Bilan..... | 72 |
| 7. | Mesures d'évitement et de réduction en phase chantier (premières propositions) | 73 |
| 7.1. | Préambule | 73 |
| 7.2. | Management environnemental..... | 73 |
| 7.3. | Préservation de la qualité des eaux | 75 |

| | | |
|--------------|---|------------|
| 7.4. | Préservation des milieux naturels | 78 |
| 8. | Mesures de compensation des incidences négatives résiduelles..... | 83 |
| 8.1. | Préambule | 83 |
| 8.2. | Zones humides | 83 |
| 8.3. | Milieux naturels – espèces protégées | 85 |
| 8.3.1. | Préambule | 85 |
| 8.3.2. | Foncier Nantes métropole éligible à la compensation | 85 |
| 8.3.2.1. | Echanges préalables entre Nantes métropole et Fidel Fillaud | 85 |
| 8.3.2.2. | Site 1 : site retenu pour une évaluation affinée du potentiel de compensation. | 88 |
| 8.3.2.3. | Site 1 : caractéristiques et potentiel de compensation Cisticole des Joncs | 88 |
| 8.3.2.4. | Site 1 : évaluation du potentiel de compensation au regard du projet – investigations été 2024 | 93 |
| 8.3.3. | Fonciers autres, non éligibles à la compensation | 97 |
| 8.3.3.1. | Parcelle AW 101, Les Sorinières..... | 97 |
| 8.3.3.2. | Parcelles AW 101 + parcelles immédiatement à l'Est, Les Sorinières | 98 |
| 8.3.3.3. | Parcelles M 346, M 347, M 915 et M 916, Géneston | 101 |
| 8.4. | Suivi de l'efficacité des mesures de compensation | 102 |
| 8.4.1. | Mesure mise en œuvre | 102 |
| 8.4.2. | Exploitation des résultats du suivi | 102 |
| 8.4.3. | Communication des résultats du suivi..... | 103 |
| 9. | Compatibilité et/ou conformité du projet 2024 avec le SDAGE et avec le SAGE | 105 |
| 9.1. | Compatibilité avec le SDAGE Loire-Bretagne 2022-2027 | 105 |
| 9.2. | Compatibilité avec le PAGD du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et lac de Grand- Lieu | 108 |
| 9.3. | Conformité avec le règlement du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand-Lieu | 110 |
| 10. | Compatibilité du projet 2024 avec les objectifs de conservation des sites Natura 2000 | 111 |
| 10.1. | Localisation du projet au regard des sites Natura 2000..... | 111 |

**10.2. Incidences du projet et mesures mises en œuvre au regard des sites
Natura 2000 112**

10.2.1. Incidences 112

10.2.1.1. Phase travaux 112

10.2.2. Mesures mises en œuvre 112

10.2.2.1. Mesures d'évitement et de réduction 112

10.2.2.2. Mesures de compensation 112

10.2.2.3. Mesures d'accompagnement 112

10.2.3. Incidences résiduelles après mise en œuvre des mesures 113

10.2.4. Conclusion 113

11. Intervenants 115

Table des figures

| | |
|---|-----------|
| <i>Figure 1 : Comparaison entre le projet 2024 et le projet 2022.....</i> | <i>19</i> |
| <i>Figure 2 : Localisation du site occupé par Fidel Fillaud (source : Nantes métropole).</i> | <i>21</i> |
| <i>Figure 3 : Etat des stocks – fin février 2024 (source : Fidel Fillaud).</i> | <i>23</i> |
| <i>Figure 4 : Localisation du site occupé par Fidel Fillaud et de la parcelle BB 0242 (source : Nantes métropole).</i> | <i>23</i> |
| <i>Figure 5 : Localisation de la parcelle BB 0242 au regard des périmètres environnementaux (source : SIG Loire).</i> | <i>27</i> |
| <i>Figure 6 : Plan masse de projet 2022, objet de la demande d'examen au cas par cas de mai 2022 (source : Nantes métropole).</i> | <i>28</i> |
| <i>Figure 7 : Localisation des aires d'étude rapprochée et élargie (source : Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>35</i> |
| <i>Figure 8 : Récapitulatif des passages d'inventaires sur le site d'étude (source : Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>36</i> |
| <i>Figure 9 : Aire d'étude en 1993 (source : IGN remonter le temps et Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>37</i> |
| <i>Figure 10 : Aire d'étude en 2004 (source : IGN remonter le temps et Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>38</i> |
| <i>Figure 11 : Aire d'étude en 2014 (source : IGN remonter le temps et Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>38</i> |
| <i>Figure 12 : Synthèse des habitats naturels et des enjeux faunistiques de l'aire d'étude (source : Jean-François SEROT écologue).....</i> | <i>44</i> |
| <i>Figure 13 : Synthèse des enjeux écologiques du site d'étude (source : Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>45</i> |
| <i>Figure 14 : Localisation des fosses ouvertes pour l'expertise zones humides (source : Génivert).</i> | <i>46</i> |
| <i>Figure 15 : Classe d'hydromorphie des fosses et localisation d'une zone humide anthropique (source : Génivert).</i> | <i>47</i> |
| <i>Figure 16 : Délimitation du « boisement » localisé au sein de la parcelle (source : Jean-François SEROT Ecologue).</i> | <i>49</i> |

| | |
|--|-----------|
| <i>Figure 17 : Vues aériennes du « boisement » localisé au sein de la parcelle (source : Jean-François SEROT Ecologue).</i> | <i>50</i> |
| <i>Figure 18 : Projet 2022 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>54</i> |
| <i>Figure 19 : Scénario 1 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>54</i> |
| <i>Figure 20 : Scénario 2 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>55</i> |
| <i>Figure 21 : Scénario 2 – zone renaturée (source : BCF).</i> | <i>55</i> |
| <i>Figure 22 : Scénario 3 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>55</i> |
| <i>Figure 23 : Projet 2022 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>56</i> |
| <i>Figure 24 : Scénario 1 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>57</i> |
| <i>Figure 25 : Scénario 2 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>58</i> |
| <i>Figure 26 : Scénario 3 – plan masse (source : BCF).</i> | <i>59</i> |
| <i>Figure 27 : Comparaison du projet 2022 et des 3 scénarios.</i> | <i>60</i> |
| <i>Figure 28 : Exemple d'estacade bois (source : https://www.lacompagniedesforestiers.com/amenagements-exterieurs/amenagement-bois-et-paysager/cheminement-en-bois/).</i> | <i>62</i> |
| <i>Figure 29 : Illustration du « tunnel » de liaison entre les 2 bâtiments (source : BCF).</i> | <i>62</i> |
| <i>Figure 30 : Trafic et mobilité : comparaison état actuel – état futur (source : Fidel Fillaud).</i> | <i>64</i> |
| <i>Figure 31 : Projet 2024 : plan masse + habitats naturels= impacts (source : BCF + Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>67</i> |
| <i>Figure 32 : Bâtiment neuf : répartition des masse et volume stockés, par famille de matériaux.</i> | <i>69</i> |
| <i>Figure 33 : Exemple de kit d'intervention d'urgence en cas de pollution accidentelle (source : http://www.difope.fr).</i> | <i>74</i> |
| <i>Figure 34 : Exemple de filtre réalisé à l'aide de bottes de paille enveloppées dans un géotextile filtrant (source : ACE³, février 2020).</i> | <i>77</i> |
| <i>Figure 35 : Principe de débroussaillage centrifuge et exemple de robot débroussailleur (source : OAgri).</i> | <i>78</i> |
| <i>Figure 36 : Principes de clôture de mise en défens à mettre en place.</i> | <i>79</i> |

| | |
|--|------------|
| <i>Figure 37 : Clôture de mise en défens à Cossé-le-Vivien (source : SEGED).</i> | <i>79</i> |
| <i>Figure 38 : Hypothèse d'implantation de la mise en défens.</i> | <i>80</i> |
| <i>Figure 39 : Exemple de barrière hermétique mise en place et d'abris artificiel.</i> | <i>81</i> |
| <i>Figure 40 : Localisation de la mesure compensatoire « zones humides » MC-ZH-01 (source : Génivert).</i> | <i>84</i> |
| <i>Figure 41 : Site 1 : vue drone (source : Jean-François SEROT écologue).</i> | <i>94</i> |
| <i>Figure 42 : Localisation de la parcelle AW 101 et de l'entreprise Fidel Fillaud (source : Géoportail).</i> | <i>97</i> |
| <i>Figure 43 : Scénario A : action de compensation au droit de la parcelle AW 101 (source : Géoportail).</i> | <i>99</i> |
| <i>Figure 44 : Scénario B : action de compensation au droit de la parcelle AW 101 et des parcelles localisées à l'Est (source : Géoportail).</i> | <i>100</i> |
| <i>Figure 45 : Géneston : parcelles non éligibles à la compensation (source : cadastre).</i> | <i>101</i> |
| <i>Figure 46 : Sites Natura 2000 les plus proches du secteur d'étude.</i> | <i>111</i> |

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

Abréviations

A

| | |
|--------|--|
| AMO : | Assistance à maîtrise d'ouvrage. |
| APS : | Avant-projet sommaire. |
| ARS : | Agence régionale de santé. |
| AVAP : | Aire de mise en valeur de l'architecture et du patrimoine. |
| AVP : | Avant-projet. |

B

| | |
|--------|---|
| BRGM : | Bureau de recherches géologiques et minières. |
|--------|---|

C

| | |
|----------|--|
| CCTP : | Cahier des clauses techniques particulières. |
| CEREMA : | Centre d'études et d'expertise sur les risques, l'environnement, la mobilité et l'aménagement. |
| CETMEF : | Centre d'études techniques maritimes et fluviales. |
| CGDD : | Commissariat général au développement durable. |
| CGPPP : | Code général de la propriété des personnes publiques. |
| CLE : | Commission locale de l'eau. |
| CNDP : | Commission nationale du débat public. |
| CNRA : | Conseil national de la recherche archéologique. |

D

| | |
|-----------|--|
| DCE : | Directive cadre sur l'eau. |
| DDTM44 : | Direction départementale des territoires et de la mer de Loire-Atlantique. |
| DN : | Diamètre nominal (exemple : DN300 mm = diamètre nominal de 300 mm). |
| DocOb : | Document d'objectifs. |
| DREAL : | Direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement. |
| DRAC : | Direction régionale des affaires culturelles. |
| DRAC-MH : | Direction régionale des affaires culturelles, service des Monuments historiques. |
| DRASSM : | Département des recherches archéologiques subaquatiques et sous-marines. |
| DUP : | Déclaration d'utilité publique. |

E

| | |
|----------|---|
| ERC : | Eviter, réduire compenser. |
| ERCAGS : | Eviter, réduire, compenser, accompagner, gérer, suivre. |
| EUNIS : | European Nature Information System. |

F

| | |
|-------|-----------------------------------|
| FSD : | Formulaire synthétique de données |
|-------|-----------------------------------|

G

| | |
|----------|--|
| GEMAPI : | Gestion de l'eau, des milieux aquatiques et de prévention des inondations. |
|----------|--|

I

- ICPE : Installation classée pour la protection de l'environnement.
IFREMER : Institut français de recherche pour l'exploitation de la mer.
IGEDD : Inspection générale de l'environnement et du développement durable.
IGN : Institut géographique national.

L

- LPO : Ligue de protection des oiseaux.

M

- mIGN69 : Altimétrie terrestre en mètre, par rapport au référentiel national métropolitain.
MEDDTL : Ministère de l'Écologie, du Développement Durable des Transports et du Logement.
MES : Matières en suspension.
MNHN : Museum national d'histoire naturelle.
MNT : Modèle numérique de terrain.
MOA : Maître d'ouvrage ou maîtrise d'ouvrage.
MOE : Maître d'œuvre ou maîtrise d'œuvre.
MPa : Méga pascal.
MRAe : Mission régionale d'autorité environnementale.

N

- NM : Niveau moyen.

O

OAP : Orientation d'aménagement et de programmation.
OFB : Office français de la biodiversité.

P

PAGD : Plan d'aménagement et de gestion durable.
PAPI : Programme d'actions de prévention des inondations.
PGRI : Plan de gestion du risque inondation.
PLAGEPOMI : Plan de gestion des poissons migrateurs.
PLU : Plan local d'urbanisme.
PLUi : Plan local d'urbanisme intercommunal.
PMR : Personne(s) à mobilité réduite.
PPP : Propriété des personnes publiques.
PRE : Plan de respect de l'environnement
PPRL : Plan de prévention des risques littoraux.
PPRN : Plan de prévention des risques naturels.
PPRT : Plan de prévention des risques technologiques.
PRO : Projet.
PVC : Polyvinyle de chlorure.

R

RGF 1993 : Référentiel Géodésique Français 1993.

S

| | |
|-----------|---|
| SAFER : | Société d'aménagement foncier et d'établissement rural. |
| SAGE : | Schéma d'aménagement et de gestion des eaux. |
| SCoT : | Schéma de cohérence territoriale. |
| SDAGE : | Schéma directeur d'aménagement et de gestion des eaux. |
| SDIS44 : | Service département d'incendie et de secours de Loire-Atlantique. |
| SEM : | Société d'économie mixte. |
| SHOM : | Service hydrographique et océanographique de la Marine. |
| SIG : | Système d'information géographique |
| SLGRI : | Stratégie locale de gestion du risque inondation. |
| SNGRI : | Stratégie nationale de gestion du risque inondation. |
| SOGED : | Schéma organisationnel de gestion et d'évacuation des déchets. |
| SPR : | Site patrimonial remarquable. |
| SRA : | Service régional de l'archéologie. |
| SRADDET : | Schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires. |
| SRCE : | Schéma régional de cohérence écologique. |

T

| | |
|-------|-----------------------------------|
| TRI : | Territoire à risque d'inondation. |
|-------|-----------------------------------|

U

| | |
|----------|--|
| UDAP44 : | Unité départementale architecture et paysage de la Loire-Atlantique. |
|----------|--|

Z

| | |
|----------|---|
| ZAC : | Zone d'aménagement concerté. |
| ZICO : | Zone importante pour la conservation des oiseaux. |
| ZNIEFF : | Zone naturelle d'intérêt écologique, faunistique et floristique. |
| ZPPAUP : | Zone de protection du patrimoine architectural, urbain et paysager. |
| ZPS : | Zone de protection spéciale. |
| ZSC : | Zone spéciale de conservation. |

0. Synthèse de la note

La société Fidel Fillaud porte un projet d'accroissement de ses activités. Pour cela, elle a fait l'acquisition de la parcelle BB 0242 sur le territoire de la Commune de Les Sorinières.

Cette parcelle est localisée à l'intérieur du périmètre de la ZAC Taillis 3 ; elle jouxte, immédiatement à l'Ouest, la parcelle déjà occupée par l'entreprise.

La société Fidel Fillaud a déposé, le 20/05/2022, une demande d'examen au cas par cas, portant sur ce projet de « *Création de 3 nouvelles cellules de stockage de matières combustibles sur la commune de Les Sorinières* ». Cette demande d'examen au cas par cas résultait du visa, par le projet de l'époque, des catégories d'aménagement 1b) et 39), au sens du tableau annexe à l'article R.122-2 du Code de l'environnement, en vigueur en mai 2022.

A l'issue de l'instruction de la demande, la MRAe a notifié à la société Fidel Fillaud une décision d'obligation d'évaluation environnementale, après avoir recensé un certain nombre d'enjeux dont la prise en compte n'a pas été jugée suffisante, à savoir :

- La présence fortement probable de zones humides (au sens de l'article R.211-108 du Code de l'environnement et des arrêtés ministériels des 24/06/2008 et 01/10/2009) ;
- La présence d'un boisement ;
- L'absence de démonstration que le site n'accueille pas une flore, une faune et des habitats à fort intérêt écologique ;
- L'augmentation du trafic de poids lourds et les nuisances afférentes, conséquences de l'extension.

A la suite de cette décision, la société Fidel Fillaud a engagé des études et des investigations complémentaires, dans l'objectif de proposer un projet maximisant l'évitement des incidences négatives, directes et indirectes, temporaires et permanentes sur :

- L'eau ;
- Les zones humides ;
- Les milieux naturels ;
- Le trafic et les mobilités ;
- Les nuisances, notamment acoustiques et olfactives.

C'est ainsi que la société Fidel Fillaud a validé le scénario d'un projet 2024 lequel est substantiellement différent du projet 2022 soumis à examen au cas par cas.

Comme le montre le tableau comparatif **ci-contre**, le projet 2024 propose des réductions importantes des impacts ainsi la préservation de superficies nettement plus importantes de zones humides et de milieux naturels.

Conséquences de ce projet 2024 : ce projet vise une seule et unique catégorie d'aménagement, au sens du tableau annexe à l'article R.122-2 du Code de l'environnement. Il s'agit de la catégorie 47b) qui concerne le déboisement d'une superficie supérieure à 5 000 m². En l'état actuel, environ 6 000 m² de la parcelle BB 0242 sont occupés par un boisement (au sens de cette catégorie d'aménagement). Absent à la création de la ZAC, il est apparu petit à petit, faute d'entretien des espaces par l'aménageur. Des sujets se sont développés ; de petite taille en 2022 lors de l'achat de la parcelle par Fidel Fillaud, ils ont connu une croissance nette depuis mi-2023. Le projet implique, notamment pour des raisons de sécurité incendie, la suppression d'une superficie de boisement de l'ordre de 5 500 m².

Ce projet est également concerné par un porter à connaissance loi sur l'eau, une déclaration ICPE et une demande de dérogation au titre des espèces protégées. Celle-ci intégrera une mesure compensatoire mise en œuvre à l'intérieur d'une emprise foncière proposée par Nantes métropole et dont la société Fidel Fillaud bénéficiera, d'ici peu, de la maîtrise foncière.

FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET

| | | Projet 2022 (cas par cas) | Projet 2024 | Ecart |
|--|--|------------------------------|-------------|-------------|
| Description du projet | Superficie de l'emprise foncière (m²) | 14 290 | 14 290 | - |
| | Emprise au sol bâtementaire (m²) | 8 250 | 5 066 | - 3 184 |
| | Superficie de stockage créée (m²) | 7 995 | 4 744 | - 3 251 |
| | Volume de stockage créé (m³) | 79 950 | 49 500 | - 30 450 |
| | Quais de chargement / déchargement créés | 5 | 5 | - |
| | Emprise des voiries et parkings (m²) | 5 270 | 3 450 | - 1 820 |
| | Places de stationnement créées pour les véhicules légers | 40 | 28 | - 12 |
| | Surface imperméabilisée (m²) | 13 520 | 8 516 | - 5 004 |
| | Coefficient d'imperméabilisation | 91% | 61% | -30% |
| Incidences sur les zones humides et la biodiversité | Surface de zones humides détruite (m²) | 1 370 | 350 | - 1 020 |
| | Surface d'habitats naturels détruite (m²) | 14 290 | 9 990 | - 4 300 |
| | Surface de zones humides préservée (m²) | 0 | 1 020 | 1 020 |
| | Surface d'habitats naturels préservés (m²) | 0 | 4 300 | 4 300 |
| | Surface d'habitats naturels renaturée (ou surface desimperméabilisée) (m²) | 0 | 0 | - |
| Coût | Coût de l'investissement (hors mesures compensatoires) | 9,97 M€ HT | 6,56 M€ HT | -3,41 M€ HT |

Figure 1 : Comparaison entre le projet 2024 et le projet 2022.

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

1. Contexte du projet et objet de la présente note

Fidel Fillaud est une entreprise familiale créée à Nantes en 1929. Son activité d'origine était la fabrication de tonneaux en bois puis de cuves en acier et inox. Depuis le début des années 60, Fidel Fillaud est spécialisée dans la distribution « *personnalisée* » d'emballages qu'elle a préalablement stockés.

Elle est installée, depuis 2013, à l'intérieur d'une emprise foncière d'une superficie de 17 154 m², localisée à l'intérieur du périmètre de la ZAC du Taillis 3, sur le territoire de la Commune des Sorinières.

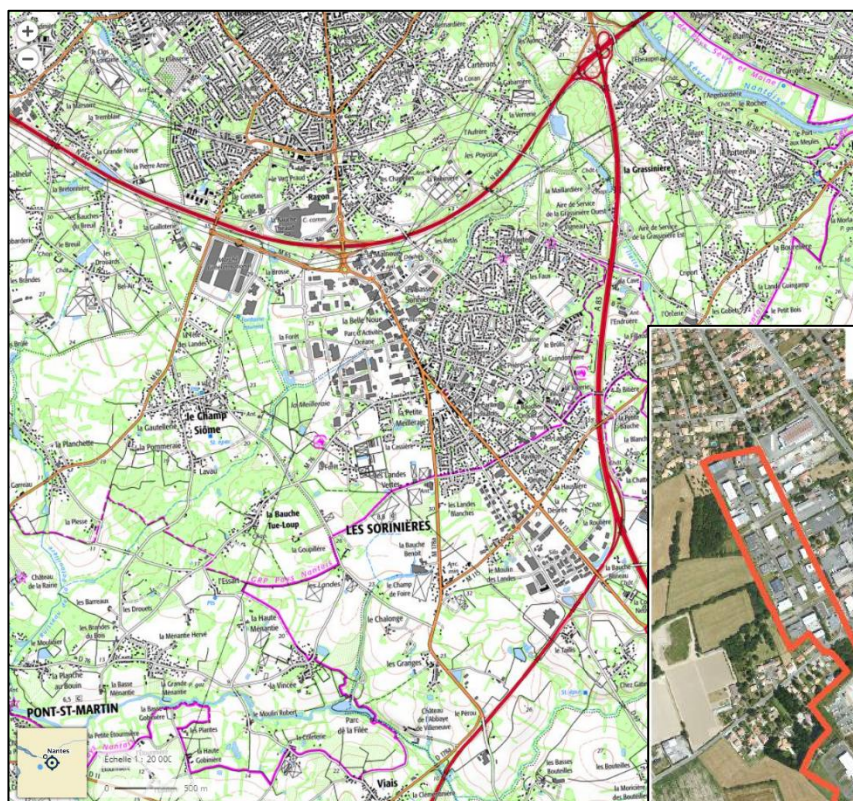
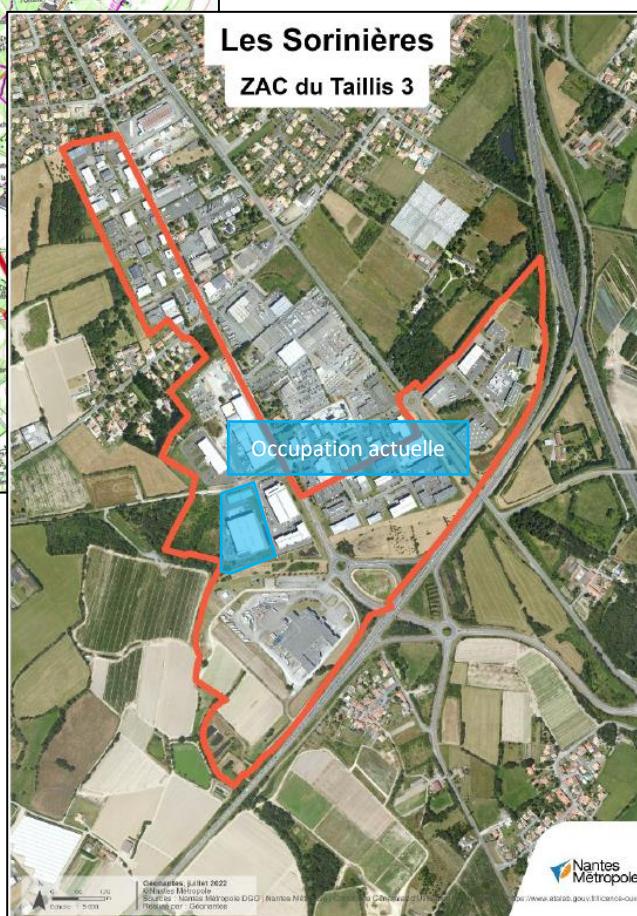


Figure 2 : Localisation du site occupé par Fidel Fillaud (source : Nantes métropole).



L'aménagement de la ZAC du Taillis 3 a été confié, par Nantes métropole, à la SEM LOD¹.

¹ LOD : Loire Océan Développement.

FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET

Comme le précise le rapport de présentation de la suppression de la ZAC par le Conseil métropolitain des 15/12/2022 et 16/12/2022 : *« La ZAC du Taillis 3 a été créée par délibération du conseil métropolitain du 21 avril 2006 sur une superficie d'environ 47,5 hectares.*

Situé à proximité immédiate de l'A83 et de la VM178, ce secteur disposait d'un positionnement adapté dans l'optique de la mise en œuvre de la stratégie de développement économique métropolitaine.

Le développement de ce parc d'activité devait également en complément de l'offre développée sur le site de la Brosse situé au Nord de la commune en limite de Rezé.

La ZAC, dont le dossier de réalisation a été approuvé le 9 mars 2007 par Nantes Métropole, avait pour objectif d'accueillir des activités économiques de plusieurs natures : commerciale, tertiaire, artisanale et industrielle répartis sur différents îlots ».

Compte tenu de ses activités, le site occupé par Fidel Fillaud relève de la réglementation applicable aux ICPE ; il est ainsi concerné par l'application, sous le régime de la déclaration, de la rubrique 2663-2-c dans sa version en vigueur au moment de la procédure réglementaire, à savoir :

« Stockage de pneumatiques et de produits dont 50% au moins de la masse totale unitaire est composée de polymères (matières plastiques, caoutchouc, élastomères, résines et adhésifs synthétiques), le volume susceptible d'être stocké étant supérieur ou égal à 1 000 m³ mais inférieur à 10 000 m³ ».

L'activité du site est ainsi encadrée par le récépissé de déclaration délivré par la Préfecture de Loire-Atlantique, en date du 31/08/2011.

Cette rubrique a été modifiée par le décret n°2020-1169 du 24/09/2020 (applicable à compter du 01/01/2021) :

« Stockage de pneumatiques et produits dont 50% au moins de la masse totale unitaire est composée de polymères (matières plastiques, caoutchoucs, élastomères, résines et adhésifs synthétiques) (stockage de), à l'exception des installations classées au titre de la rubrique 1510, le volume susceptible d'être stocké étant supérieur ou égal à 1 000 m³ mais inférieur à 10 000 m³ ».

FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIÈRES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET

En l'état actuel de son fonctionnement, le bâtiment Fidel Fillaud, concerné par cette déclaration ICPE, présente l'état des stocks suivants (à fin février 2024) :

| Famille Matériau | Quantité palette en stock | Volume stocké en m ³ | Poids stocké en KG |
|------------------|---------------------------|---------------------------------|--------------------|
| BOIS | 1 354 | 202 | 29 815 |
| CARTON | 20 | 44 | 3 054 |
| METAL | 531 | 703 | 69 723 |
| PLASTIQUE | 2 540 | 4 740 | 221 867 |
| VERRE | 230 | 326 | 108 456 |
| Total | 4 675 | 6 015 | 432 915 |

Figure 3 : Etat des stocks – fin février 2024 (source : Fidel Fillaud).

Dans le cadre du développement de son activité, l'entreprise souhaite disposer d'un volume de stockage supplémentaire.

Dans cet objectif, elle a fait l'acquisition, le 25/11/2020, de la parcelle BB 0242 qui jouxte, à l'Ouest, la parcelle occupée actuellement par l'entreprise. Cette parcelle BB 0242, d'une superficie de 14 290 m² est, elle aussi, localisée à l'intérieur du périmètre de la ZAC du Taillis 3 (secteur « Le Taillis Nord »).

En lien avec cette acquisition, Fidel Fillaud a engagé des études de conception destinées à proposer un projet répondant à ses objectifs de développement. Ces études ont abouti à un premier projet (dit « projet 2022 ») qui a fait l'objet d'une demande d'examen au cas par cas déposée en 2022, laquelle a conduit la MRAe à soumettre ce projet 2022 à évaluation environnementale, la MRAe considérant notamment que le projet 2022 ne prenait pas suffisamment en compte les enjeux environnementaux de biodiversité.

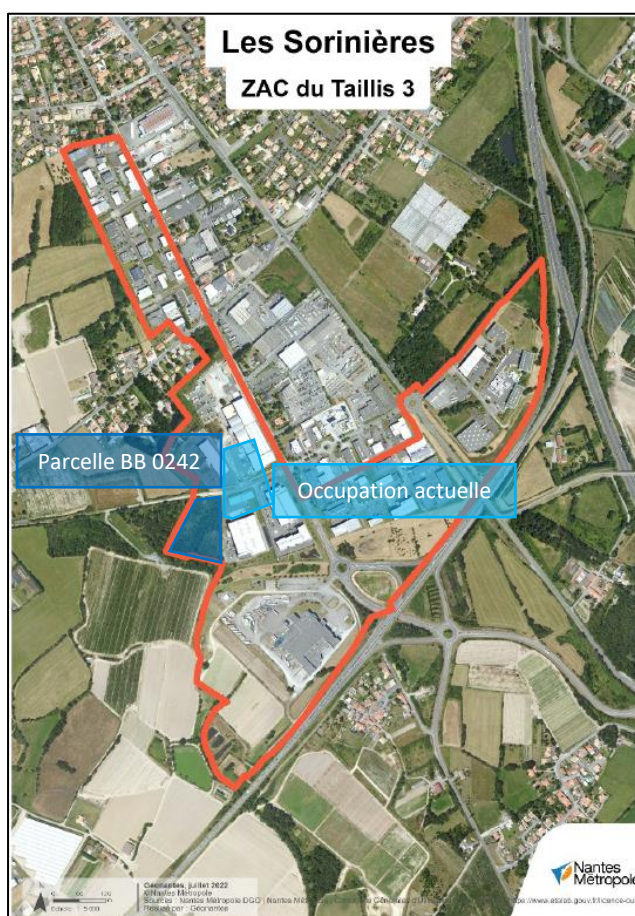


Figure 4 : Localisation du site occupé par Fidel Fillaud et de la parcelle BB 0242 (source : Nantes métropole).

A la suite de cette décision de la MRAe, et souhaitant, en cohérence avec ses valeurs, concevoir et réaliser un projet de moindre impact environnemental, l'entreprise Fidel Fillaud a engagé :

- De nouvelles études : inventaires zones humides, faune / flore / zones humides ;
- De nouvelles réflexions : optimisation des besoins, organisation fonctionnelle, etc.

Cette note a pour objet de présenter les démarches et les réflexions menées depuis 2022, l'état d'avancement des études et de ces réflexions, lesquelles ont conduit à une nouvelle version du projet (dit « *projet 2024* ») qui est également détaillée dans cette note qui se compose comme suit :

- Chapitre 0 : Synthèse de la note
- Chapitre 1 : Contexte du projet et objet de la présente note
- Chapitre 2 : Localisation de la parcelle BB 0242
- Chapitre 3 : Projet 2022 : rappel du projet soumis à examen au cas par cas
- Chapitre 4 : Diagnostic de l'état actuel et évaluation des enjeux de l'environnement : zones humides et biodiversité
- Chapitre 5 : Conception du projet de moindre impact environnemental : scénarios étudiés et analyse multicritères
- Chapitre 6 : Projet 2024 : description détaillée du projet retenu par l'entreprise
- Chapitre 7 : Mesures d'évitement et de réduction en phase chantier (premières propositions)
- Chapitre 8 : Mesures de compensation des incidences négatives résiduelles
- Chapitre 9 : Compatibilité et/ou conformité du projet 2024 avec le SDAGE et avec le SAGE
- Chapitre 10 : Compatibilité du projet 2024 avec les objectifs de conservation des sites Natura 2000
- Chapitre 11 : Intervenants

2. Localisation de la parcelle BB 0242

La parcelle BB 0242 est localisée comme suit au regard des différents périmètres :

| Parcelle BB 0242 à l'intérieur de : | Parcelle BB 0242 à l'EXTERIEUR de : |
|--|--|
| Commune de Les Sorinières, intégrée à Nantes métropole | ZPS La parcelle est située à 6,4 km à vol d'oiseau au Nord-Est de la ZPS (directives oiseaux) FR5210008, « <i>Lac de Grand-Lieu</i> » |
| ZAC du Taillis 3 ² | ZSC La parcelle est située à 5,2 km à vol d'oiseau au Nord-Est de la ZSC (directive habitats) FR5200625 « <i>Lac de Grand-Lieu</i> » |
| Zone UEm ³ au sens du PLU de Nantes métropole | ZNIEFF ⁴ type 1 ⁵ |
| SDAGE Loire-Bretagne 2022-2027 | ZNIEFF de type 2 ⁶ La parcelle est située à 1,4 km à vol d'oiseau au Nord-Ouest de la ZNIEFF de type 2 n°520013082, « <i>FORET DE TOUFFOU</i> » |
| SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand Lieu | ZICO La parcelle est située à 7,5 km à vol d'oiseau à l'Ouest de la ZICO PL04, « <i>Lac de Grand-Lieu</i> » |
| Bassin versant du ruisseau de L'Ognon | Site RAMSAR Le site RAMSAR le plus proche est situé à 4 km à vol d'oiseau à l'Ouest de la parcelle ; il s'agit du site FR7200014, « <i>lac de Grand-Lieu</i> » |
| | Réserve naturelle nationale La réserve la plus proche est située à 10,5 km à l'Ouest de la parcelle ; il s'agit de la réserve FR3600048, « <i>Lac de Grand-Lieu</i> » |

² Supprimée par délibération du Conseil métropolitain des 15/12/2022 et 16/12/2022.

³ La zone UE est dédiée à l'accueil d'activités économiques de production, de fabrication ou de logistique pour favoriser le maintien et le développement du tissu économique.

Le secteur UEm favorise la mixité des activités économiques dont celles de production, de fabrication et de logistique. Elle permet également l'installation d'activités de services avec accueil de clientèle, de commerces de détail, et de bureaux (non rattachés aux activités implantées dans le même site d'activités) dans des périmètres délimités au règlement graphique.

⁴ Lancé en 1982, l'inventaire des ZNIEFF a pour objectif d'identifier et de décrire, sur l'ensemble du territoire national, des secteurs de plus grand intérêt écologique abritant la biodiversité patrimoniale dans la perspective de créer un socle de connaissance mais aussi un outil d'aide à la décision (protection de l'espace, aménagement du territoire).

⁵ Les ZNIEFF de type 1 sont des espaces homogènes écologiquement, définis par la présence d'espèces, d'associations d'espèces ou d'habitats rares, remarquables ou caractéristiques du patrimoine naturel régional. Ce sont les zones les plus remarquables du territoire

⁶ Les ZNIEFF de type 2 sont des espaces qui intègrent des ensembles naturels fonctionnels et paysagers, possédant une cohésion élevée et plus riches que les milieux alentours.

FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D’UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET

| Parcelle BB 0242 à l’intérieur de : | Parcelle BB 0242 à l’EXTERIEUR de : |
|-------------------------------------|--|
| | Réserve naturelle régionale La réserve la plus proche est située à 9,6 km à l’Ouest de la parcelle ; il s’agit de la réserve FR9300128, « <i>Lac de Grand-Lieu</i> » |
| | Site classé Le site classé le plus proche est situé à 7,4 km à l’Ouest de la parcelle ; il s’agit du site classé 44 SC 49a, « <i>Lac de Grand-Lieu et ses abords</i> » |
| | Site inscrit Le site inscrit le plus proche est situé à 7,4 km à l’Ouest de la parcelle ; il s’agit du site inscrit 44 SI 49b, « <i>Les 32 ensembles bordant le lac de Grand-Lieu</i> » |
| | Continuité écologique au sens du SRCE |

La cartographie ci-contre permet de localiser ces éléments.

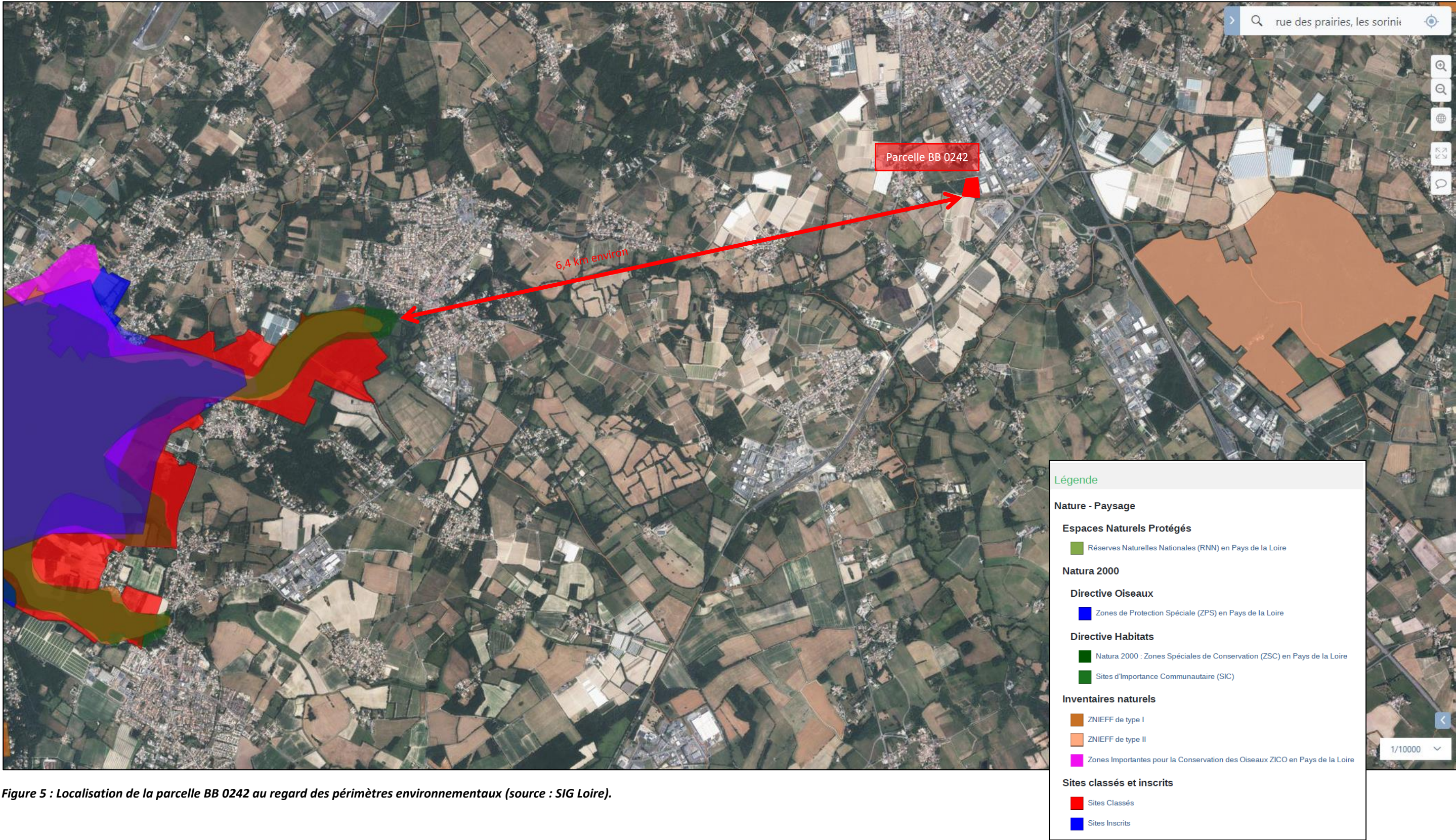


Figure 5 : Localisation de la parcelle BB 0242 au regard des périmètres environnementaux (source : SIG Loire).

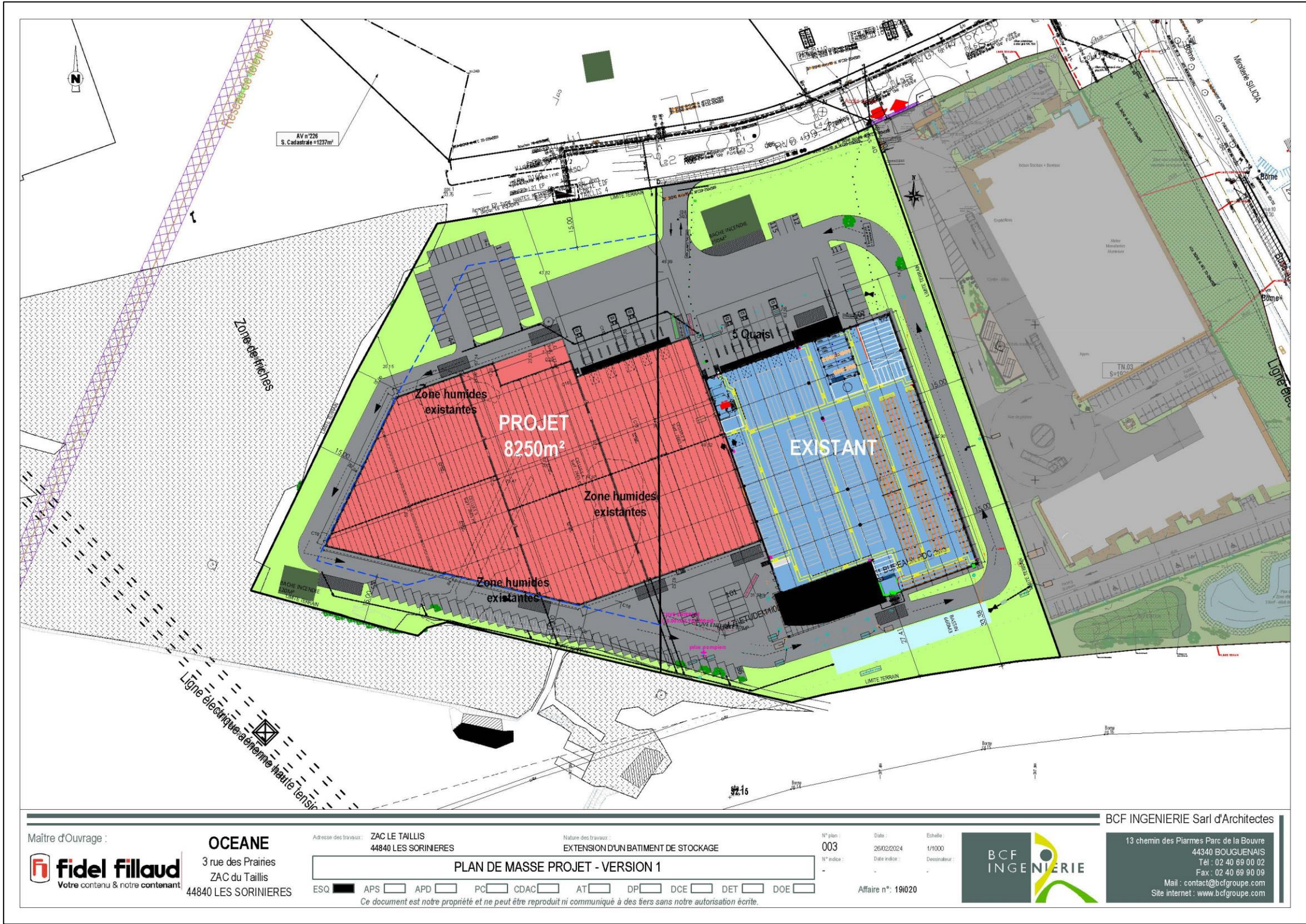


Figure 6 : Plan masse de projet 2022, objet de la demande d'examen au cas par cas de mai 2022 (source : Nantes métropole).

3. Projet 2022 : rappel du projet soumis à examen au cas par cas

3.1. Projet soumis à examen au cas par cas

La société Fidel Fillaud a déposé, le 20/05/2022, une demande d'examen au cas par cas, portant sur un projet de « *Création de 3 nouvelles cellules de stockage de matières combustibles sur la commune de Les Sorinières* » (demande n°2022-6178).

Ce projet 2022 consistait en « *la construction de nouvelles cellules de stockage d'une superficie supplémentaire de 7 995 m² afin de pouvoir créer 3 nouvelles cellules, de stockage de 2 665 m² chacune, séparées par un mur coupe-feu 2h, pour une surface bâtie de 13 788 m² »⁷.*

Ces 3 cellules étaient prévues d'être réalisées grâce à la construction d'un nouveau bâtiment, en contact et dans le prolongement du bâtiment existant, mis en service en 2013. La cellule existante au sein du bâtiment existant était destinée à être séparée en deux. L'ensemble étant destiné à offrir un volume de stockage de 151 668 m³. **Ces caractéristiques placent l'ensemble formé par les 5 cellules sous le régime de l'enregistrement au titre des ICPE (visa de la rubrique 1510⁸).**

Le nouveau bâtiment permettait d'ajouter 5 quais de chargement / déchargement aux 5 quais présents au droit du bâtiment existant.

Ce projet 2022 consistait également en la réalisation de voiries pour une surface de 10 201 m² ainsi que d'une bâche incendie supplémentaire. Ce projet était également l'occasion de réorganiser la configuration du stationnement des véhicules légers des employés de Fidel Fillaud afin d'optimiser les distances entre :

- Stationnement et bureaux d'une part ;
- Stationnement et cellules de stockage d'autre part.

La figure ci-contre permet de visualiser ce plan masse.

⁷ Source : Arrêté préfectoral portant décision d'examen au cas par cas en application de l'article R. 122-3 du code de l'environnement - Création de 3 nouvelles cellules de stockage de matières combustibles sur la commune de Les Sorinières ; 17/06/2022.

⁸ 1510. Stockage de matières, produits ou substances combustibles dans des entrepôts couverts.

« *Entrepôts couverts (installations, pourvues d'une toiture, dédiées au stockage de matières ou produits combustibles en quantité supérieure à 500 tonnes), à l'exception des entrepôts utilisés pour le stockage de matières, produits ou substances classés, par ailleurs, dans une unique rubrique de la présente nomenclature, des bâtiments destinés exclusivement au remisage des véhicules à moteur et de leur remorque, des établissements recevant du public et des entrepôts exclusivement frigorifiques :*

2. *Autres installations que celles définies au 1, le volume des entrepôts étant :*

b) Supérieur ou égal à 50 000 m³ mais inférieur à 900 000 m³. »

Ce projet 2022 visait les catégories d'aménagement suivantes, au sens de l'annexe à l'article R.122-2 du Code de l'environnement :

- ICPE.
 - 1. ICPE.
 - b) Autres installations classées pour la protection de l'environnement soumises à enregistrement (pour ces installations, l'examen au cas par cas est réalisé dans les conditions et formes prévues aux articles L. 512-7-2 et R. 512-46-18 du code de l'environnement.
- Travaux, ouvrages, aménagements ruraux et urbains.
 - 39. Travaux, constructions et opérations d'aménagement.
 - a) Travaux et constructions qui créent une surface de plancher au sens de l'article R.111-22 du Code de l'urbanisme ou une emprise au sol au sens de l'article R.420-1 du même code supérieure ou égale à 10 000 m².

Il faut noter ici qu'en mai 2022, l'occupation du sol de la parcelle n'exigeait pas le visa de la catégorie d'aménagement 47b) en vigueur à l'époque :

- Travaux, ouvrages, aménagements ruraux et urbains
 - 47. Premiers boisements et déboisements en vue de la reconversion de sols.
 - b) Autres déboisements en vue de la reconversion des sols, portant sur une superficie totale, même fragmentée, de plus de 0,5 hectare.

3.2. Décision de la MRAe

A la suite de l'examen de la demande, la MRAe a notifié, le 17/06/2022, à la société Fidel Fillaud un arrêté préfectoral prescrivant la réalisation d'une étude d'impact ; cet arrêté préfectoral est présenté dans les pages suivantes.



**PRÉFET
DE LA RÉGION
PAYS DE LA LOIRE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

ARRÊTÉ
portant décision d'examen au cas par cas
en application de l'article R. 122-3 du code de l'environnement
Création de 3 nouvelles cellules de stockage de matières combustibles
sur la commune de Les Sorinières

Le préfet de la région Pays de la Loire

- Vu la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 codifiée concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, notamment son annexe III ;
- Vu le code de l'environnement, notamment ses articles L.122-1, R.122-2 et R.122-3 ;
- Vu le décret n° 2004-374 du 29 avril 2004 modifié relatif aux pouvoirs des préfets, à l'organisation et à l'action des services de l'État dans les régions et départements ;
- Vu l'arrêté du ministre de l'environnement, de l'énergie et de la mer en date du 12 janvier 2017 fixant le modèle du formulaire de la « demande d'examen au cas par cas » en application de l'article R.122-3 du code de l'environnement ;
- Vu l'arrêté du préfet de région n°2022/SGAR/DREAL/2 du 12 janvier 2022 portant délégation de signature à madame Anne BEAUVAL, directrice régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement des Pays de la Loire ;
- Vu la demande d'examen au cas par cas n°2022-6178 relative à la création de 3 nouvelles cellules de stockage de matières combustibles sur la commune de Les Sorinières, déposée par la SARL FIDEL, représentée par le président directeur général M. Jean-François BOUTIER, et considérée complète le 20 mai 2022 ;

Considérant que le projet, sur un terrain de 3ha, consiste en la construction de nouvelles cellules de stockage d'une superficie supplémentaire de 7 995 m² afin de pouvoir créer 3 nouvelles cellules, de stockage de 2665m² chacune, séparées par un mur coupe-feu 2h pour une surface bâtie de 13788m² ; que les voiries occuperont une surface de 10201m² ; que ce projet nécessitera une bâche incendie supplémentaire ; que la rétention des eaux d'incendie se fera via les quais existants et qu'une vanne de fermeture automatique au niveau des quais existants sera ajoutée ;

Considérant que les photos aériennes de l'annexe 3 montrent que l'extension d'environ 1,4ha, à l'ouest du site actuel, se fera sur un terrain actuellement boisé et avec une forte

probabilité de présence de zones humides (référence: <http://sig.reseau-zones-humides.org>); que le dossier n'évalue pas les incidences potentielles sur l'environnement que les travaux de viabilisation du terrain et de construction entraîneront sur cette partie boisée; que l'affirmation indiquant que le projet n'aura pas d'incidence sur des milieux naturels de grand intérêt et n'engendrera pas de perturbations ou de dégradations de biotope, de faune ou de flore, devra être démontrée; que la délimitation de la prairie qui est fauchée ou cultivée devrait être précisée sur le plan de masse;

Considérant que la commune est concernée par le risque de transport de marchandises dangereuses et qu'elle est traversée par une canalisation d'hydrocarbure et une canalisation de gaz, sans que le dossier signale la portée de ces servitudes sur le projet;

Considérant que le dossier précise que l'extension du site va générer une augmentation du trafic poids lourds sans faire d'évaluation chiffrée et sans analyse des incidences sur de potentielles nuisances générées; que, toutefois, l'emprise du projet n'est pas concernée par le périmètre du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) identifié sur la commune de Les Sornières;

Considérant que le site se situe à 5,2 km au Nord Est de la zone NATURA 2000 n°FR5200625 "LAC DE GRAND LIEU" et à 1,4 km au Nord Ouest de la ZNIEFF de type 2 n°520013082 "FORET DE TOUFFOU";

Considérant ainsi qu'au regard des éléments fournis, ce projet est de nature, par les enjeux propres au site d'implantation envisagé ou à ses abords, à justifier la production d'une étude d'impact;

ARRÊTE :

Article 1er :

En application de la section première du chapitre II du titre II du livre premier du code de l'environnement, le projet de création de 3 nouvelles cellules de stockage de matières combustibles sur la commune de Les Sornières, est soumis à étude d'impact.

Article 2 :

Le présent arrêté, délivré en application de l'article R.122-3 du code de l'environnement, ne dispense pas des autres autorisations administratives auxquelles le projet peut être soumis.

L'étude d'impact aura vocation à délimiter précisément les zones humides, à caractériser leurs fonctionnalités, à examiner les solutions alternatives au niveau du choix du site, à évaluer précisément les incidences du projet sur la biodiversité et sur les fonctionnalités des zones humides. L'étude d'impact devra justifier les choix opérés et les mesures proportionnées de nature à éviter, réduire, voire compenser (démarche ERC) les impacts du projet, en particulier au regard des enjeux évoqués dans les considérants ci-dessus. Par ailleurs, elle aura pour objectifs de restituer et expliciter au public ces éléments et les arbitrages opérés au regard des enjeux environnementaux.

Article 3 :

La directrice régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement est chargée de l'exécution du présent arrêté qui sera notifié à la SARL FIDEL, représentée par le président directeur général M. Jean-François BOUTIER et publié sur le site Internet de la DREAL des Pays de la Loire, rubrique connaissance et évaluation puis, évaluation environnementale.

Fait à Nantes, le

Pour le préfet de région Pays de la Loire
et par délégation,
pour la directrice régionale de l'environnement
de l'aménagement et du logement,

Le directeur adjoint,

David GOUTX

2022.06.17

14:57:16 +02'00'

Délais et voies de recours

La présente décision peut faire l'objet d'un recours gracieux formé dans un délai de deux mois à compter de sa notification.

Lorsqu'elle soumet un projet à étude d'impact, la présente décision peut également faire l'objet d'un recours contentieux formé dans les mêmes conditions. Sous peine d'irrecevabilité de ce recours, un recours administratif préalable est obligatoire (RAPO) conformément aux dispositions du V de l'article R. 122-3 du code de l'environnement.

Ce recours suspend le délai du recours contentieux.

Le recours gracieux ou le recours administratif préalable doit être adressé à :

Monsieur le préfet de la région Pays de la Loire

Adresse postale : DREAL Pays de la Loire, SCTE/DEE, 5 rue Françoise Giroud – CS 16 326 – 44263 Nantes
Cedex2

Le recours contentieux doit être formé dans un délai de deux mois à compter du rejet du recours administratif préalable.

Il doit être adressé au Tribunal administratif territorialement compétent.

La juridiction administrative compétente peut aussi être saisie par l'application Télérecours citoyens à partir du site www.telerecours.fr

3.3. Enjeux du projet recensés par la MRAe

Dans le cadre de son instruction de la demande d'examen au cas par cas, la MRAe a recensé un certain nombre d'enjeux dont la prise en compte n'a pas été jugée suffisante ; ces enjeux sont les suivants :

- La présence fortement probable de zones humides (au sens de l'article R.211-108 du Code de l'environnement et des arrêtés ministériels des 24/06/2008 et 01/10/2009) ;
- La présence d'un boisement ;
- L'absence de démonstration que le site n'accueille pas une flore, une faune et des habitats à fort intérêt écologique ;
- L'augmentation du trafic de poids lourds et les nuisances afférentes, conséquences de l'extension.

3.4. Suites données à la décision

Le porteur de projet a décidé, à la suite de l'instruction de cette demande d'examen au cas par cas :

- D'engager des études destinées à caractériser finement les milieux naturels et la biodiversité en présence ;
- D'objectiver les enjeux en présence et leur niveau de sensibilité ;
- De revoir le projet à la lumière de ces enjeux.

Comme évoqué par la DREAL par courriel en date du 22/08/2022 et en application des dispositions du II de l'article R.122-2⁹, **une nouvelle demande d'examen au cas par cas sera déposée auprès de la MRAe si les évolutions du projet modifient de manière notable l'évaluation des incidences négatives sur l'environnement.**

⁹ "II. – Les modifications ou extensions de projets déjà autorisés, qui font entrer ces derniers, dans leur totalité, dans les seuils éventuels fixés dans le tableau annexé ou qui atteignent en elles-mêmes ces seuils font l'objet d'une évaluation environnementale ou d'un examen au cas par cas.

Les autres modifications ou extensions de projets soumis à évaluation environnementale systématique ou relevant d'un examen au cas par cas, qui peuvent avoir des incidences négatives notables sur l'environnement sont soumises à examen au cas par cas.

Sauf dispositions contraires, les travaux d'entretien, de maintenance et de grosses réparations, quels que soient les projets auxquels ils se rapportent, ne sont pas soumis à évaluation environnementale."

4. Diagnostic de l'état actuel et évaluation des enjeux de l'environnement : zones humides et biodiversité

4.1. Préambule

Fidel Fillaud a confié des missions d'inventaire faune / flore / habitats d'une part et zones humides d'autre part. Les inventaires faune / flore / habitats ont été réalisés par Jean-François SEROT, écologue indépendant ; l'inventaire des zones humides a été réalisé par Génivert, sous la responsabilité de Pascale GAMBIER.

Ces missions se sont déroulées au cours du second semestre 2022 et du premier semestre 2023 ; les chapitres suivants en présentent la synthèse avant de conclure quant aux enjeux que les inventaires ont permis d'identifier.

4.2. Inventaires faune / flore / habitats¹⁰

4.2.1. Aire d'étude

La faune, la flore et les habitats ont été étudiés au sein d'une aire d'étude rapprochée (parcelle) et d'une aire d'étude élargie (cercle blanc) qui sont illustrées ci-dessous.



Figure 7 : Localisation des aires d'étude rapprochée et élargie (source : Jean-François SEROT écologue).

¹⁰ Source : Expertise écologique – Inventaire faune et flore – Projet rue des Prairies, Les Sorinières (44) – rapport finale, juin 2023.

4.2.2. Démarche mise en œuvre

L'étude réalisée s'appuie :

- Sur les données existantes permettant d'établir le contexte naturel et l'analyse des fonctionnalités écologiques associées :
 - o Recherche et analyse bibliographiques (ZNIEFF, ZICO, site Natura 2000, etc.) ;
 - o Situation par rapport aux zones naturelles proches ;
 - o Importance d'un tel site à différentes échelles (locale à départementale).
- Sur une campagne de terrain destinée à recueillir les données écologiques pertinentes permettant une bonne évaluation de la sensibilité écologique de la zone au regard du projet. Le recueil de données approfondies a été effectué à partir :
 - o D'inventaires réalisés à l'aide des techniques d'échantillonnage systématique et stratifié propres à chaque thème traité (habitats-flore, mammifères, amphibiens, reptiles, oiseaux, invertébrés, etc.),
 - o D'une analyse détaillée des sensibilités biologiques (recherche d'espèces rares et menacées) et écologiques.

Huit (8) journées d'inventaire ont été menées entre 11/2022 et 06/2023 : cf. tableau ci-dessous.

| Dates de passages | Groupes concernés | Conditions météorologiques | Ecologue |
|-------------------|--|---|---|
| 22/11/22 | Habitats naturels - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Ciel couvert, pluies éparses Température : 12°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 09/01/23 | Habitats naturels - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Soleil, Ciel dégagé, sans vent Température : 11°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 20/03/23 | Habitats naturels - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Eclaircies, vent léger Température : 14°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 04/04/23 | Habitats naturels - Flore - Insectes - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Soleil, Ciel dégagé, sans vent Température : 15°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 17/04/23 | Habitats naturels - Flore - Insectes - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Soleil, Ciel dégagé, sans vent Température : 20°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 02/05/23 | Habitats naturels - Flore - Insectes - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Ciel couvert, éclaircies, vent faible à modéré Température : 19°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 23/05/23 | Habitats naturels - Flore - Insectes - Amphibiens et reptiles - Oiseaux - Mammifères | Diurne Ciel couvert, vent modéré Température : 19°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |
| 27/06/23 | Oiseaux - Mammifères - Chiroptères | Nocturne Soleil, Ciel voilé, vent faible Température : 26°C | Jean-François SEROT (Ecologue indépendant) |

Figure 8 : Récapitulatif des passages d'inventaires sur le site d'étude (source : Jean-François SEROT écologue).

4.2.3. Contexte historique

L'apparition des fourrés est très récente (après 2010) et est liée à l'abandon des pratiques agricoles, qui ont modifié les entités écologiques en présence, avec l'apparition d'une matrice boisée qui s'affirme dorénavant localement comme dominante.

Pour rappel, la parcelle BB 0242 est localisée à l'intérieur du périmètre d'une ZAC ; cette parcelle est, selon le dossier de création et de réalisation de la ZAC, destinée à être aménagée. Le développement de la végétation, constaté au fil des années, est la conséquence de l'absence d'une gestion adaptée d'une telle parcelle dont la destination réglementaire est autre que celle de devenir un espace naturel.



Figure 9 : Aire d'étude en 1993 (source : IGN remonter le temps et Jean-François SEROT écologue).

La mosaïque agricole et boisée, d'origine anthropique, laisse place depuis les années 2000 à la structuration d'une ZAC dominée par des plateformes et bâtiments logistiques.



Figure 10 : Aire d'étude en 2004 (source : IGN remonter le temps et Jean-François SEROT écologue).

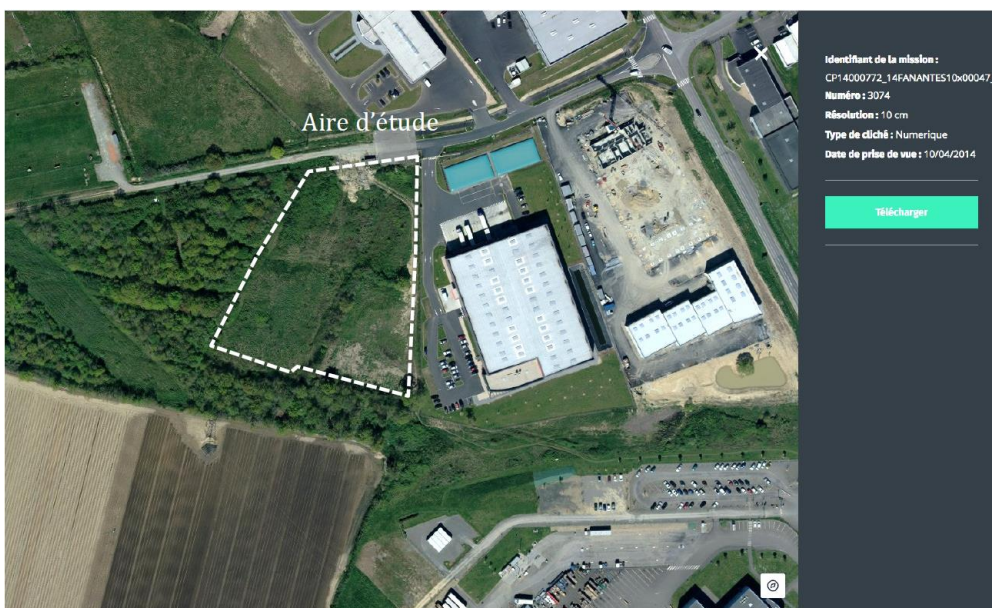


Figure 11 : Aire d'étude en 2014 (source : IGN remonter le temps et Jean-François SEROT écologue).

4.2.4. Enjeux habitats naturels – flore

4.2.4.1. Habitats naturels

Les enjeux recensés sont les suivants :

- Maillage bocager : haies hautes mésophiles et mésotrophes (EUNIS G1.A11 / CB 41.21) ;
- Fourrés médio-européens sur sol fertile, à *Punus spinosa* (EUNIS F3.11 / CB 31.81) ;
- Fourrés médio-européens sur des sols pauvres à *Ulex europeaus* et *Cytisus scoparius* (EUNIS F3.13 / CB 31.83).

4.2.4.2. Flore

Toutes les espèces végétales contactées au sein de l'aire d'étude rapprochée sont communes. Aucune plante présentant un statut de rareté ou de protection particulière n'a été inventoriée sur site.

A noter tout de même une petite station de Jacinthe des bois (*Hyacinthoides non-scripta*), espèce sylvatique des bois clairs siliceux, typique des chênaies- charmais, parfois dans les landes ou sur les talus, assez répandue dans la région mais sensible à la fermeture des milieux, aux remembrements et à l'eutrophisation.

Enfin à prendre en considération les vieux chênes des haies, parfois historiquement conduits en têtards. La végétation arborescente et herbacée associée à ces haies y est également diversifiée et intéressante. Y ont été notamment observées la station de jacinthe des bois (*Hyacinthoides non-scripta*), et d'autre espèces diversifiant cet ensemble de fourrés, tel que le Polypode commun (*Polypodium vulgare*), le Fragon piquant (*Ruscus aculeatus*), l'Ombilic rupestre (*Umbilicus rupestris*), etc.

4.2.4.3. Zones humides

Plusieurs habitats naturels humides, **d'une surface totale d'environ 1 370 m²**, sont présents au titre des végétations au sein de l'aire d'étude. Il sont tous rattachables à l'habitat naturel prairies humides :

- Prairies humides mésotrophiles et fossés associés (EUNIS E3.4 / CB 37.2)

4.2.5. Enjeux faune

4.2.5.1. Insectes

L'aire d'étude, et le peu d'espaces floraux associé, ne présente qu'une faible diversité de lépidoptères, composée d'espèces globalement communes et sans enjeu conservatoire particulier. Aucune espèce protégée n'a été observée lors des prospections. Le site ne comporte pas les milieux humides favorables pour plusieurs espèces patrimoniales. Concernant ces lépidoptères protégés, ni le Damier de la Succise, ni le Sphinx de l'Epilobe n'ont été notés.

Les milieux naturels en présence ne correspondent pas aux exigences écologiques des odonates, notamment du fait de l'absence de point d'eau permanent attractif (couverture quasi-totale par la végétation).

Plusieurs espèces communes, observées sur site en transit, ont tout de même été notées.

Le site est composé d'une haie centrale, avec plusieurs chênes âgés mais non sénescents. Aucun d'entre eux ne laisse apparaître de traces d'insectes saproxylophages.

Aucun coléoptère saproxylique protégé, tel que le Grand capricorne n'a été observé sur site. Certains arbres, des vieux chênes relativement âgés, sont potentiellement favorables à une colonisation future de cette espèce protégée.

4.2.5.2. Amphibiens et reptiles

Une seule espèce d'amphibien a été notée en dehors du site, au sein d'une petite mare eutrophe. Il s'agit de quelques individus du groupe des Grenouilles vertes, vraisemblablement de *Pelophylax kl. esculentus*.

Aucun amphibien et aucun milieu aquatique permanent n'ont été notés au sein de l'aire d'étude à proprement parlé.

Concernant les reptiles, les milieux sont favorables à ces derniers (lisières thermophiles et présence de zones humides), mais uniquement de manière localisée, principalement en raison du manque d'ensoleillement (milieux composés de fourrées en cours de fermeture).

Les habitats favorables aux reptiles se concentrent aux lisières et ouvertures des fourrées et boisements dont ils dépendent pour leur thermorégulation. Ces milieux permettent également aux reptiles de trouver des zones de refuge et constituent également des zones de chasse et de déplacement privilégiées.

Avec la pose de deux plaques à reptiles, trois espèces y ont été notées, dont certaines à vue, il s'agit du Lézard des murailles (*Podarcis muralis*), du Lézard à deux raies (*Lacerta bilineata*) et de l'Orvet

fragile (*Anguis fragilis*). Ces espèces, bien que dans un état populationnel bon (en France et dans la région), restent protégées et donc à préserver sur site.

Une autre espèce est considérée comme potentielle au sein de l'aire d'étude immédiate au regard des milieux en présence, à savoir la Couleuvre à collier (*Natrix natrix*).

4.2.5.3. Avifaune

Lors des expertises de terrain, 28 espèces d'oiseaux ont été contactées en période de reproduction au sein de l'aire d'étude et à proximité immédiate. Parmi ces espèces, 19 sont protégées à l'échelle nationale.

L'ornithocénose du site ressort donc comme assez peu diversifiée mais aussi globalement commune. L'avifaune se compose d'espèces à affinités principalement forestières et d'espèces plus ubiquistes ou anthropiques, souvent observées au voisinage de l'homme, dans les villages, les parcs et jardins (Étourneau sansonnet, Fauvette à tête noire, Hirondelle rustique, Mésange bleue, Pinson des arbres, Rougegorge familier).

Sur les 28 espèces observées, seules 4 nichent de manière avérée au sein des fourrés. Les autres sont présentes seulement en transit, en période inter-nuptiale ou bien ne font que survoler le site. Parmi les espèces recensées :

- Aucune n'est inscrite à l'annexe I de la directive européenne « Oiseaux » (Natura 2000),
- 19 sont protégées à l'échelle nationale par l'arrêté du 29/10/09.

Les quatre passereaux protégés, nicheurs certains au sein de l'aire d'étude, sont classés en «préoccupation mineure» sur la liste rouge des populations d'oiseaux nicheurs des Pays de la Loire. Il s'agit de :

- la Bouscarle de Cetti (*Cettia cetti*),
- de l'Hypolaïs polyglotte (*Hippolais polyglotta*),
- du Rossignol philomèle (*Luscinia megarhynchos*),
- de la Fauvette grisette (*Sylvia communis*).

4.2.5.4. Mammifères hors Chiroptères

Le site d'étude correspond aux exigences d'espèces forestières ou bocagères très courantes, tel que la Taupe commune (*Talpa europaea*), le Blaireau d'Europe (*Meles meles*), le Sanglier (*Sus scrofa*), le Renard roux (*Vulpes vulpes*) ou le Chevreuil (*Capreolus capreolus*). Aucune espèce n'a été notée comme fréquentant ce site de manière avérée.

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

4.2.5.5. Chiroptères

Une seule espèce de chauves-souris ont été contactées lors de la soirée d’écoute active, à savoir la Pipistrelle commune (*Pipistrellus Pipistrellus*). Elle l’a été principalement en chasse et en transit au droit des lisières boisées, essentiellement au Nord, au niveau du chemin.

La disponibilité en gîtes arboricoles est considérée comme faible à très faible (absence d’arbres à cavité). Aucun gîte favorable aux chiroptères n’a été identifié au sein du site d’étude rapproché.

4.2.6. Synthèse cartographique

Les pages suivantes présentent, sous forme de cartographies :

- La synthèse des habitats naturels et des enjeux faunistiques de l’aire d’étude ;
- La synthèse des enjeux écologiques du site d’étude.

Figure 12 : Synthèse des habitats naturels et des enjeux faunistiques de l'aire d'étude (source : Jean-François SEROT écologue).

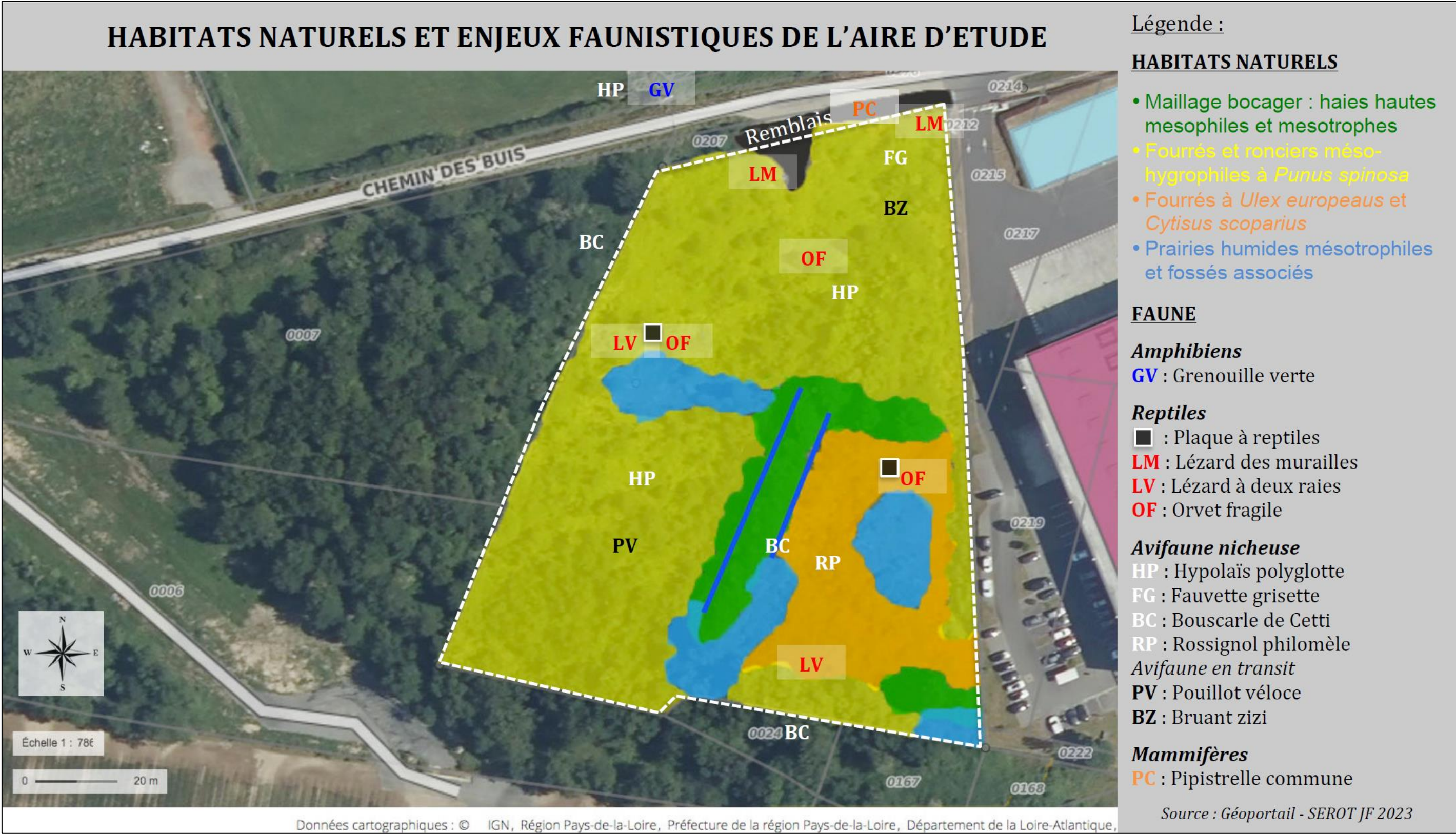
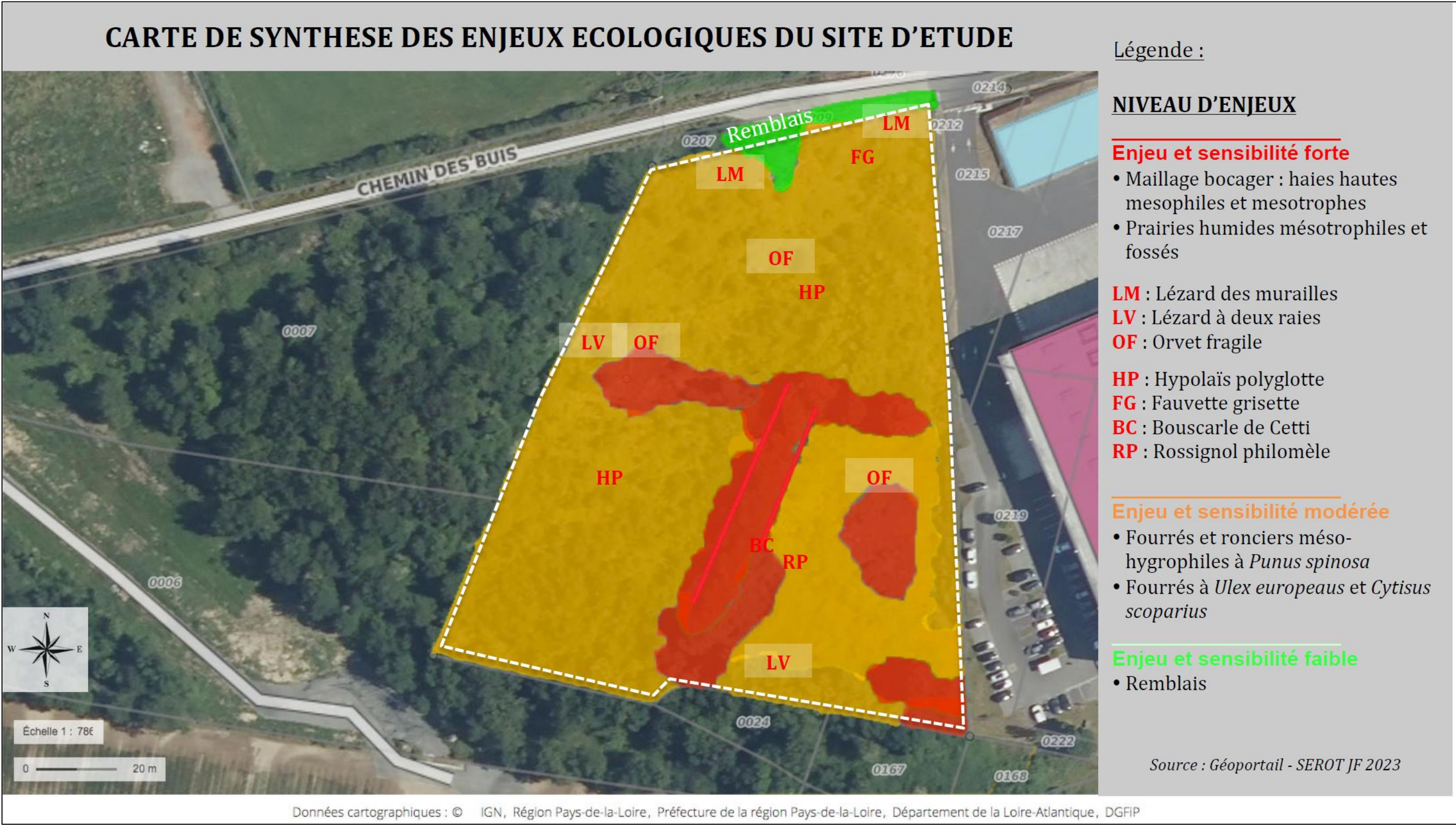


Figure 13 : Synthèse des enjeux écologiques du site d'étude (source : Jean-François SEROT écologue).



4.3. Inventaire pédologique des zones humides¹¹

L’expertise zones humides a été réalisée par Pascale Gambier de GENIVERT et Alain Sauvé d’ARBOFOR le mardi 10/01/2023 sur le critère sol principalement et végétation partiellement (saison moins adaptée). Afin de bien caractériser les sols, des fosses ont été ouvertes à la pelle mécanique.

Cet inventaire intervient après une période de sécheresse entre mai et septembre, une période normalement pluvieuse en octobre et très pluvieuse en novembre, deuxième moitié de décembre 2022 et début janvier 2023. Les conditions sont réunies pour bonne expertise sur le critère sol car les sols sont en situation hivernale bien humide.

Douze fosses ont été ouvertes à la pelle mécanique à une profondeur d’environ 60 cm/70cm, profondeur suffisante dans le sol en place pour catégoriser les sondages et en raison de la présence d’un plancher de granite altéré.

Ces sondages ont été réalisés le long de layons de pénétration ouverts en décembre 2022. Ils couvrent relativement bien l’ensemble du foncier.

Le sol est composé en général :

- d’une couche de sable limoneux organique puis limon sableux, double horizon de surface, lessivé de 30 à 70 cm d’épaisseur ;
- d’un horizon semi profond d’accumulation limono-sablo-argileux jaunâtre formé sur et à travers l’altérite granitique . La couleur ocre-jaune de l’horizon de fond est liée à l’oxydation du fer présent dans le granite (micas, notamment) et le lessivage vertical y induit des décolorations blanchâtres. L’horizon de fond, d’accumulation, s’est colmatée au fil du temps avec des particules argileuses entraînées par l’eau. Ce type de sol est très favorable au chêne pédonculé (c’est l’espèce qui s’est régénérée sur le site, grâce à son enracinement fortement pivotant, capable de percer l’horizon argileux et d’atteindre en été une ressource en eau dans les profondeurs du sol. En période de déficit hydrique ce type de sol devient sec et ingrat pour beaucoup d’espèces.

Des artéfacts de discontinuités texturales ont été constatés dans des zones de remblai ou sur le tracé d’anciens fossés.

Les sondages sont localisés sur la figure ci-contre. Il y est également représenté les anciennes zones de remblai/dépôt visibles sur les photos aériennes lors des travaux ainsi que les autres particularités de terrain.

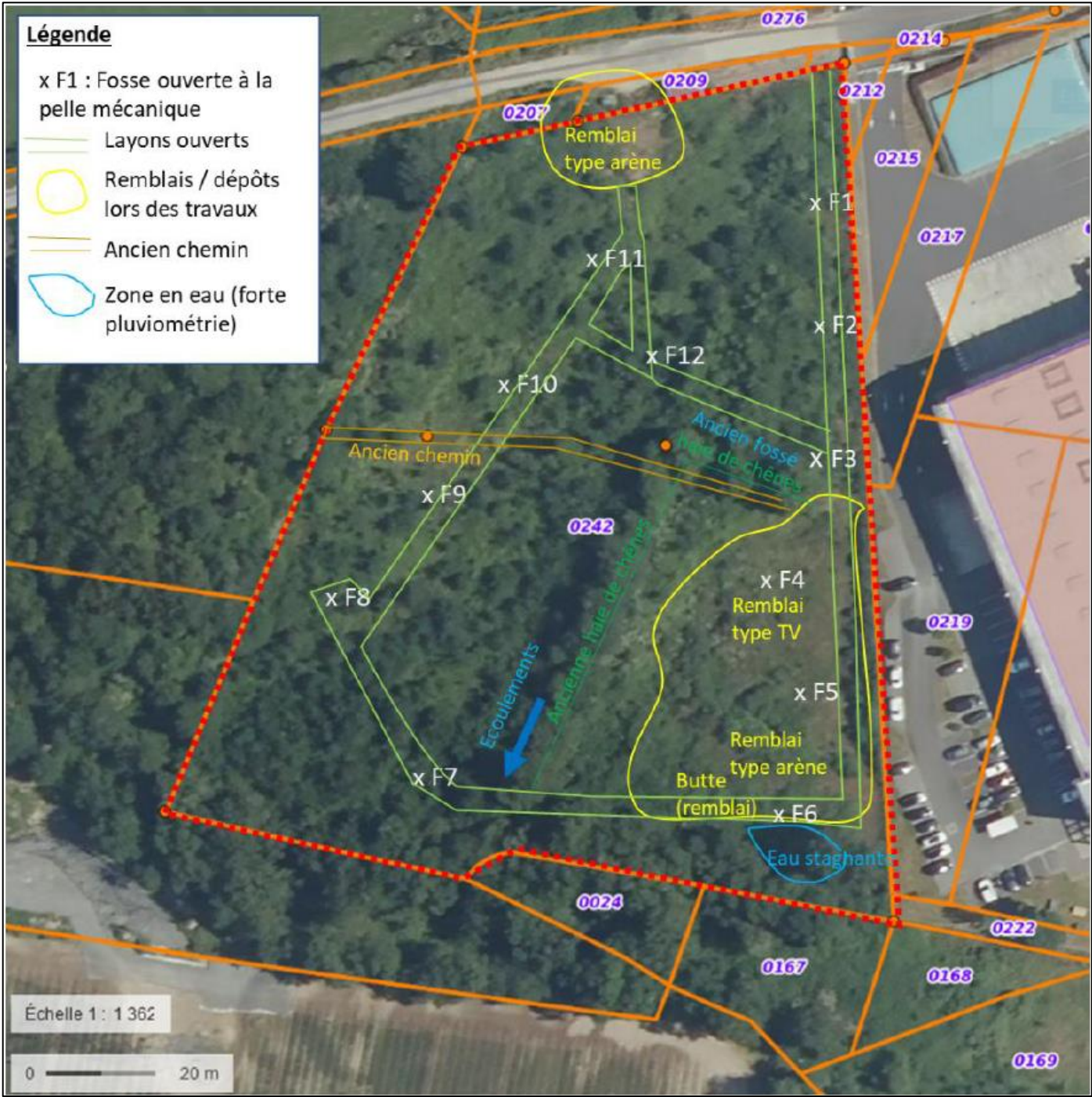


Figure 14 : Localisation des fosses ouvertes pour l’expertise zones humides (source : Génivert).

¹¹ Source : Projet d’extension d’un entrepôt – Rue des Prairies – Les Sorinières – Expertise zone humide – Génivert, janvier 2023.

La figure suivante récapitule les classements des différents sondages selon les classes d'hydromorphie. Elle présente également une délimitation deux petites zones humides anthropiques, l'une de 700 m² et l'autre de 250 m².

La première de 700 m² est liée à un dépôt de remblai lors des travaux du bâtiment de Fidel Fillaud. L'ajout de remblai de type altérite granitique et le roulage des engins de chantier a tassé le sol et verrouillé les écoulements de surface.

La deuxième de 250 m² est située sur une zone d'écoulement des eaux (ancien fossé), zone qui reçoit également les eaux déviées par le remblai à l'Est. A noter que le sondage F7 place le sol juste à la limite de la zone humide. C'est l'engorgement ponctuel qui a fait remonter les traces d'hydromorphie au-dessus de 25 cm.

L'expertise floristique a conclu à la présence d'une superficie de zones humides relevant du critère floristique de 1 370 m² ; les 950 m² de zone humide relevant du critère pédologique sont partie intégrante de ces 1 370 m² qui constitue donc la superficie enveloppe de zones humides.

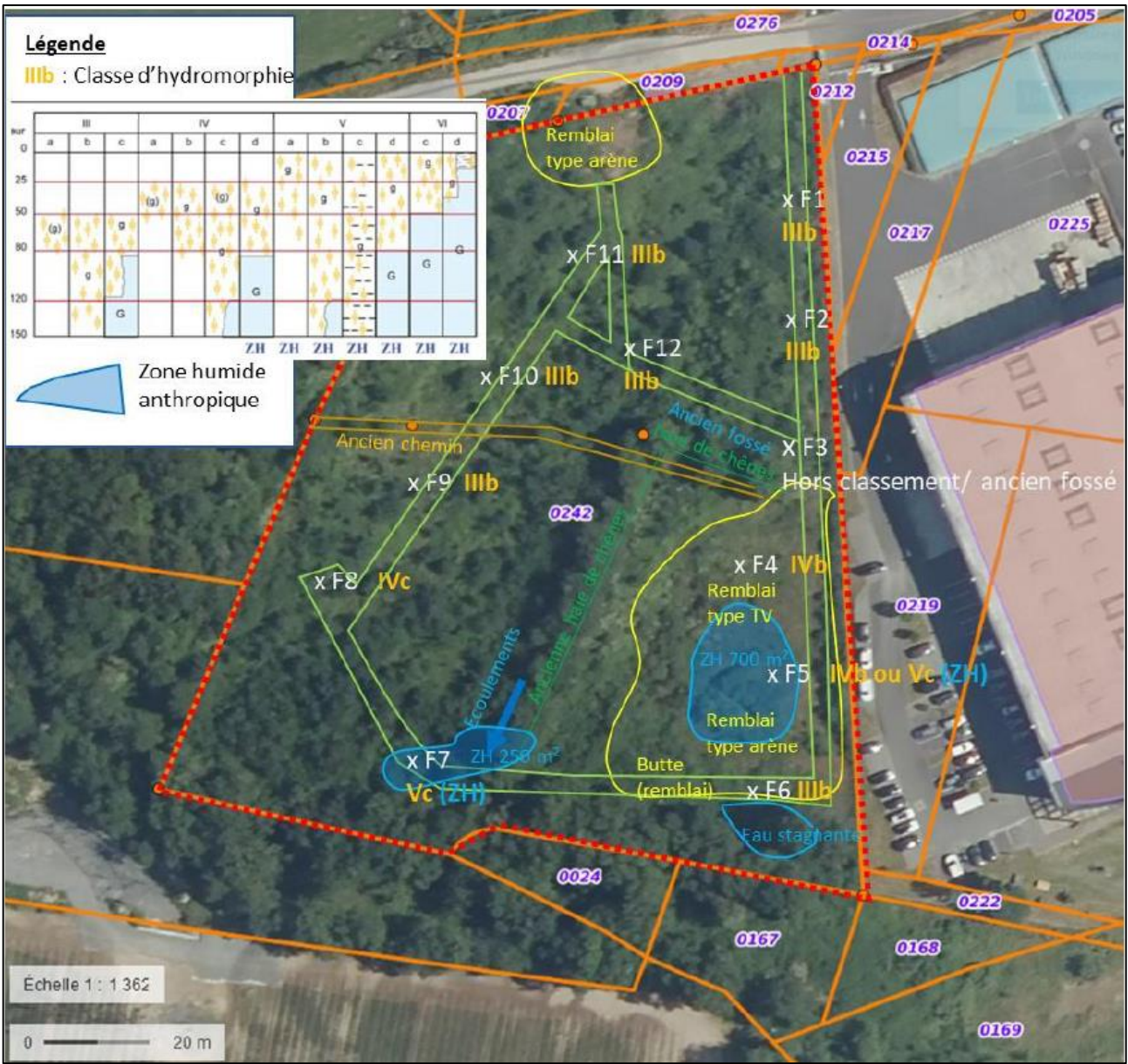


Figure 15 : Classe d'hydromorphie des fosses et localisation d'une zone humide anthropique (source : Génivert).

4.4. Point particulier : présence d’un boisement

Les investigations milieux naturels réalisées en 2022 et jusqu’à fin 2023 n’ont pas mis en évidence la présence de boisements répondant à la catégorie d'aménagement n°47 du tableau annexe à l'article R.122-2 du Code de l'environnement. : cf. cartographies précédentes.

En août 2024 et en septembre 2024, Fidel Fillaud a fait réaliser par Jean-François SEROT Ecologue une analyse du couvert végétal en présence à l’intérieur du périmètre de la parcelle de projet.

Il ressort de cette analyse la présence d’une superficie de 6 000 m² environ qui peut être qualifiée de boisement, au sens du Guide de lecture de la nomenclature (version de mars 2023) :

La rubrique du cas par cas « Autres déboisements en vue de la reconversion des sols, portant sur une superficie totale, même fragmentée, de plus de 0,5 hectare » vient encadrer les pratiques non assimilables aux défrichements au sens du code forestier, susceptibles d’avoir des incidences notables sur l’environnement.

La définition du déboisement ci-après vise à cibler des parcelles qui jouent manifestement le rôle de boisement sans pour autant remplir les conditions des forêts soumises à autorisation de défrichement. Elle exonère en revanche les parcelles où la végétation n’est pas encore assez mature pour être qualifiée de boisement.

Sur une terre dont la vocation n’est pas forestière, le déboisement désigne la « suppression¹⁰ d'arbres, jeunes arbres et arbustes d'essences forestières¹¹ occupant une superficie de plus de 0,5 hectare (5 000 m²), atteignant une hauteur supérieure à 3 mètres et un couvert de projection des houppiers au sol de plus de 10 % ».

Par exemple, une friche herbacée comportant quelques arbustes, ne peut être considérée comme un boisement. Un porteur de projet souhaitant réinvestir le site pourra le faire sans passer par l’examen au cas par cas au titre de cette rubrique.

En revanche, si les arbres, jeunes arbres et arbustes correspondent aux critères évoqués (> 0,5 hectares, > 3 mètres et ≥ 10 % du couvert), le porteur de projet sera soumis à l’examen au cas par cas.

La cartographie ci-contre présente une délimitation de cette zone de boisement. Les photographies aériennes dans les pages suivantes permettent de visualiser ce qui est cartographié en plan.

Au boisement présent au sein de la parcelle, il faut ajouter les limites Sud et Ouest qui relèvent également du boisement ; les arbres présents sont plus âgés que ceux qui sont localisés au cœur de la parcelle et qui sont âgés de 3 à 5 ans environ.

La présence d’espèces inféodées aux milieux ouverts et aux milieux de types fourrés démontre que la présence des arbres est récente ; si tel n’était pas le cas, l’avifaune recensée ne serait pas présente.





Figure 17 : Vues aériennes du « boisement » localisé au sein de la parcelle (source : Jean-François SEROT Ecologue).

4.5. Evaluation des enjeux

Les expertises menées en 2002 et en 2023 ont permis de délimiter une superficie de zones humides de 1 370 m² ; cette superficie se décompose en plusieurs zones avec, notamment :

- Une zone de 700 m² liée à un dépôt de remblai lors des travaux du bâtiment de Fidel Fillaud. L’ajout de remblai de type altérite granitique et le roulage des engins de chantier a tassé le sol et verrouillé les écoulements de surface.
- Une zone de 250 m² située sur une zone d’écoulement des eaux (ancien fossé), zone qui reçoit également les eaux déviées par le remblai à l’Est. A noter que le sondage F7 place le sol juste à la limite de la zone humide. C’est l’engorgement ponctuel qui a fait remonter les traces d’hydromorphie au-dessus de 25 cm.

Les zones humides localisées sont donc qualifiées d’anthropiques en ce qu’elles n’existent que grâce à la présence des remblais tassés.

Ces expertises ont également mis en évidence des enjeux forts en termes de faune et d’habitats :

- Un maillage bocager composé de haies hautes mésophiles et mésotrophes ;
- Une prairie humide et des fossés ;
- La présence du Lézard des murailles, du Lézard à deux raies et de l’Orvet fragile ;
- La présence de l’Hypolaïs polyglotte, de la Fauvette grisette, de la Bouscarle de Cetti et du Rossignol philomèle.

Des enjeux moindres ont été recensés, à savoir les fourrés et le jeune boisement qui se sont développés sur la parcelle BB 0242, conséquence du défaut d’entretien et de gestion de cette emprise, intégrée à un périmètre de ZAC et destinée à être aménagée.

5. Conception du projet de moindre impact environnemental : scénarios étudiés et analyse multicritères

5.1. Préambule

Le porteur de projet a engagé des réflexions et des études supplémentaires, afin de concevoir un projet qui, par rapport au projet 2022 réduise de manière substantielle les incidences négatives sur les zones humides, la faune, la flore et habitats, tout en restant viable sur les plans fonctionnel et économique (notion de taille critique en particulier).

Les chapitres suivants présentent les 3 scénarios étudiés ainsi que l'analyse multicritères de comparaison de ces 3 scénarios et du projet 2022, qui a conduit à la définition du projet de moindre impact, le projet 2024. Les plans masse correspondant à chaque scénario sont présentés à suivre (forma réduire pour les comparer sur deux pages en vis-à-vis, puis en format agrandi).

5.2. Scénario 1 : nouveau bâtiment lié au bâtiment existant d'une emprise au sol de 9 240 m²

Le scénario 1 consiste en la création d'un nouveau bâtiment lié au bâtiment existant, d'une emprise au sol de 9 240 m². Cette emprise permet la création de 3 cellules de stockage.

5 nouveaux quais de chargement / déchargement sont créés, en complément des 5 quais existants.

Ce scénario intègre également une réorganisation du stationnement des véhicules légers ainsi que la création d'une superficie de voiries permettant aux différents véhicules d'accéder et de circuler.

Dans le cadre de ce scénario 1, le coefficient d'imperméabilisation de la parcelle d'établit à 88%.

Par rapport au scénario objet du projet 2022, ce scénario 1 ne présente pas d'évolution en termes de réduction de la superficie de zones humides détruites et de milieux naturels supprimés. Ainsi, l'intégralité des zones humides sont détruites et seuls 300 m² environ de milieux naturels sont préservés, pour une superficie de parcelle de 14 290 m².

5.3. Scénario 2 : nouveau bâtiment d'une emprise au sol de 4 744 m² avec stationnement sous dalle

Le scénario 2 consiste en la création d'un nouveau bâtiment relié au bâtiment existant grâce à la construction d'une zone de réception.

Le bâtiment de stockage présente une emprise au sol de 4 744 m², soit une valeur significativement réduite par rapport au projet 2022 et au scénario 1. Cette emprise permet la création de 3 cellules de stockage.

Cette superficie de bâtiment représente la superficie minimale qui permet la construction du volume de stockage minimal qui constitue la taille critique en-deçà de laquelle le projet n'est plus viable, tant sur le plan fonctionnel que sur le plan économique.

Son positionnement a été conçu de manière à optimiser la fonctionnalité du site (réduction du trajet parcouru par les camions notamment) et à réduire au strict minimum l'incidence sur les zones humides et les milieux naturels. C'est ainsi que le bâtiment est implanté en partie Nord de la parcelle.

5 nouveaux quais de chargement / déchargement sont créés, en complément des 5 quais existants.

Ce scénario intègre également une réorganisation du stationnement des véhicules légers avec, notamment, la création d'un parking sous dalle. Cette zone sous dalle permet de mutualiser le stationnement entre le bâtiment existant et le bâtiment créé. Cette création de zone mutualisée permet de renaturer une partie de la zone qui accueille le stationnement au droit du bâtiment actuel et de renaturer une zone d'espaces verts autour du bâtiment existant ; la superficie renaturée est évaluée à 3 200 m².

Dans le cadre de ce scénario 2, le coefficient d'imperméabilisation de la parcelle d'établit à 60%.

Par rapport au scénario objet du projet 2022, ce scénario 2 :

- Réduit à 350 m² l'incidence sur les zones humides (superficie totale recensée = 1 370 m²) ;
- Réduit à 9 990 m² l'incidence sur les milieux naturels (superficie de la parcelle = 14 290 m²).

5.4. Scénario 3 : nouveau bâtiment d'une emprise au sol de 4 744 m² avec stationnement aérien

Le scénario 3 consiste en la création d'un nouveau bâtiment ; une zone de liaison entre les deux bâtiments est réalisée. Cette zone se présente sous la forme d'un « *couloir* » couvert, en lien avec chacun des 2 bâtiments.

Le bâtiment de stockage présente une emprise au sol de 4 744 m², soit une valeur significativement réduite par rapport au projet 2022 et au scénario 1. Cette emprise permet la création de 3 cellules de stockage.

Cette superficie de bâtiment représente la superficie minimale qui permet la construction du volume de stockage minimal qui constitue la taille critique en-deçà de laquelle le projet n'est plus viable, tant sur le plan fonctionnel que sur le plan économique.

Son positionnement a été conçu de manière à optimiser la fonctionnalité du site (réduction du trajet parcouru par les camions notamment) et à réduire au strict minimum l'incidence sur les zones humides et les milieux naturels. C'est ainsi que le bâtiment est implanté en partie Nord de la parcelle.

5 nouveaux quais de chargement / déchargement sont créés, en complément des 5 quais existants.

Ce scénario intègre également une réorganisation du stationnement des véhicules légers. Ce scénario ne permet pas de mutualiser les stationnements entre bâtiment existant et bâtiment futur, contrairement au scénario 2 ; la première conséquence de cette absence de mutualisation est l'absence de renaturation de surface au sein de l'emprise actuelle.

Dans le cadre de ce scénario 3, le coefficient d'imperméabilisation de la parcelle d'établit à 60%.

Par rapport au scénario objet du projet 2022, ce scénario 3 :

- Réduit à 350 m² l'incidence sur les zones humides (superficie totale recensée = 1 370 m²) ;
- Réduit à 9 990 m² l'incidence sur les milieux naturels (superficie de la parcelle = 14 290 m²).

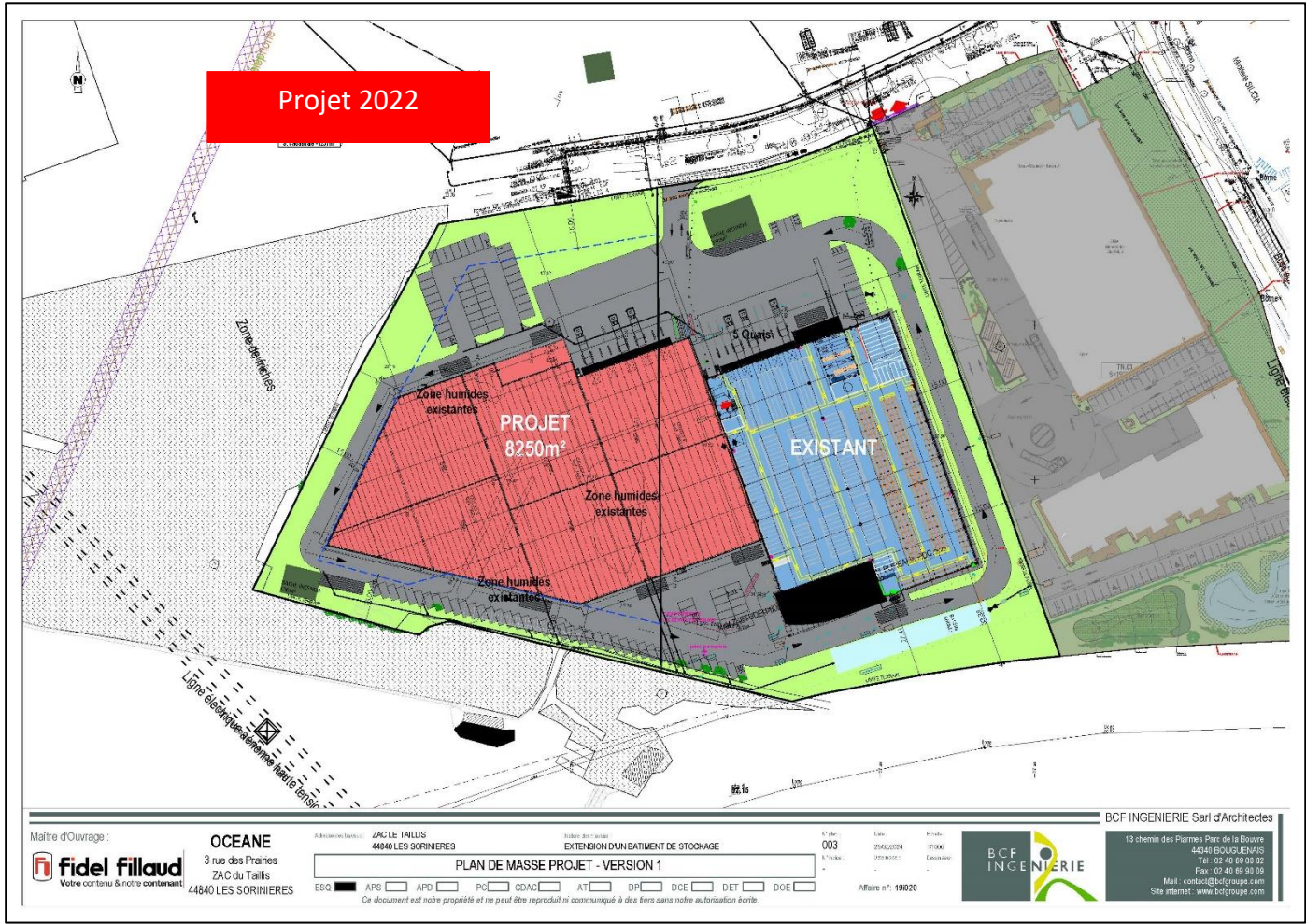


Figure 18 : Projet 2022 – plan masse (source : BCF).

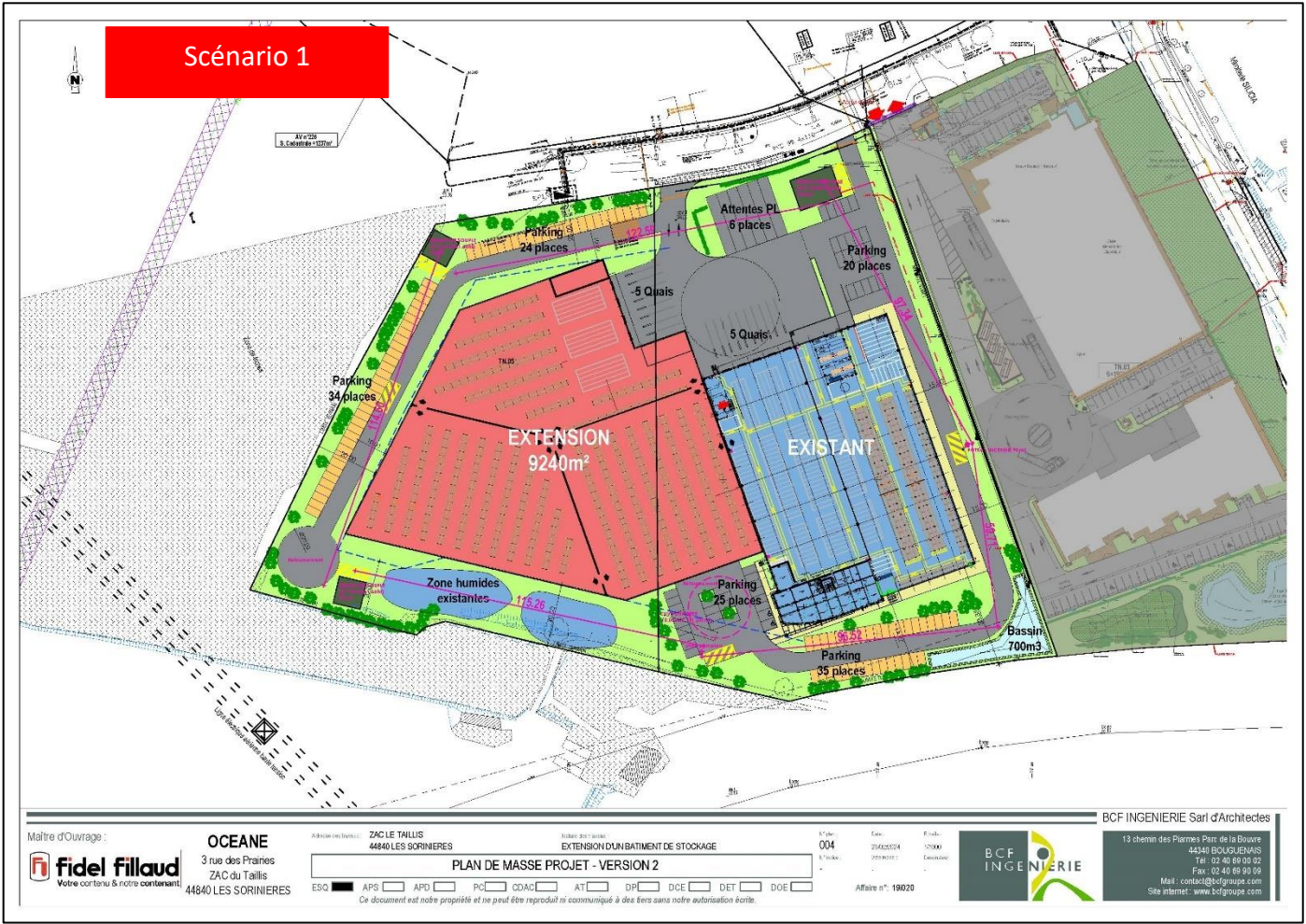


Figure 19 : Scénario 1 – plan masse (source : BCF).

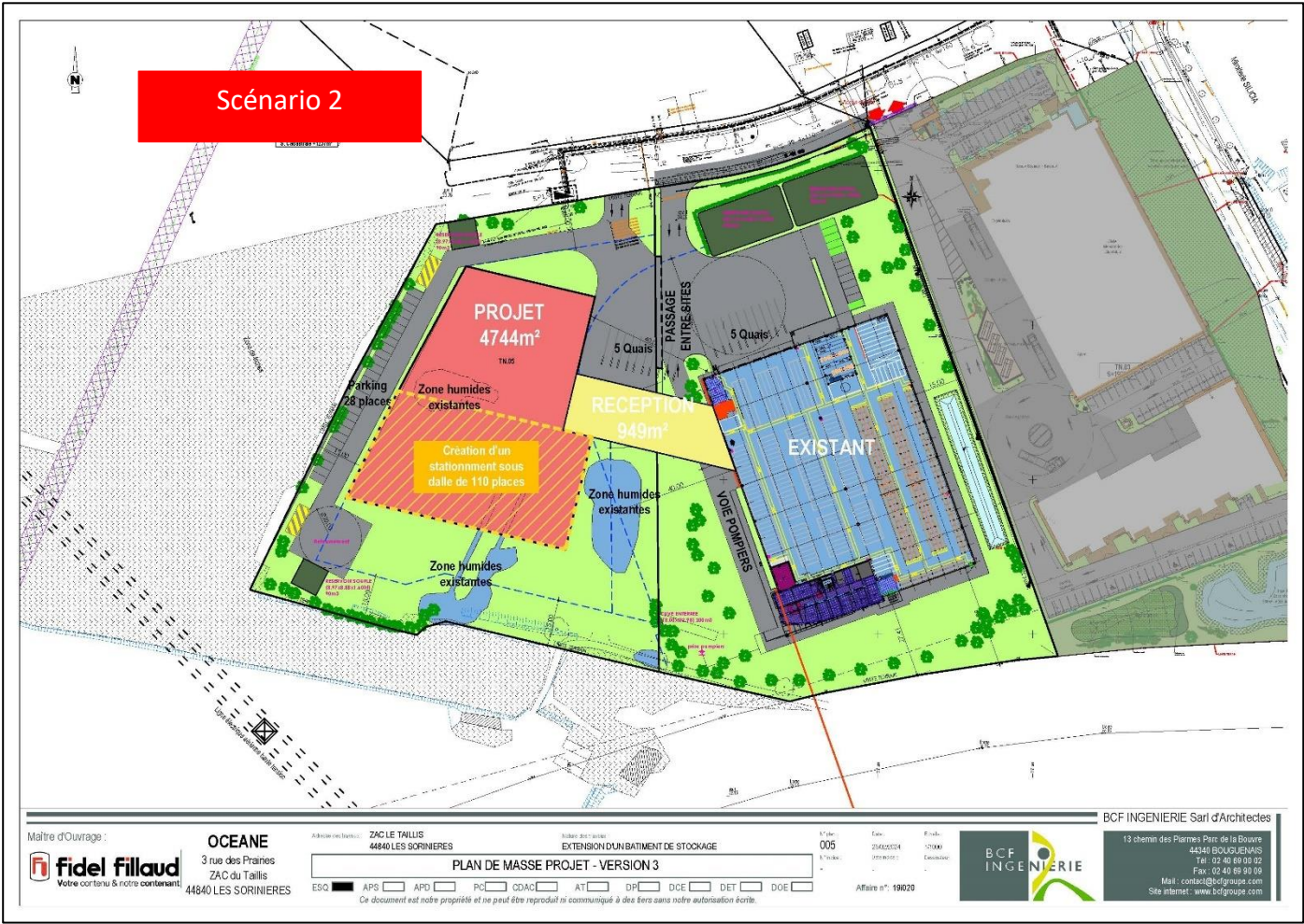


Figure 20 : Scénario 2 – plan masse (source : BCF).

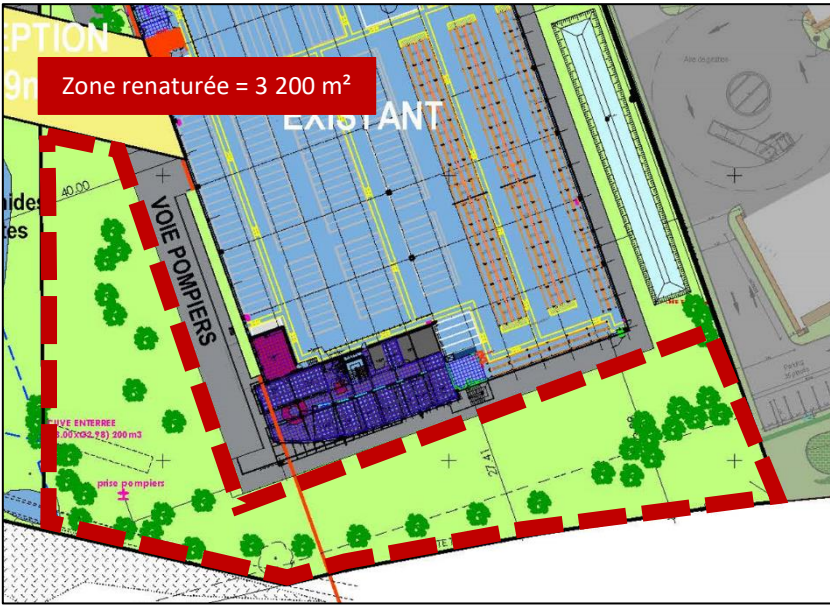


Figure 21 : Scénario 2 – zone renaturée (source : BCF).

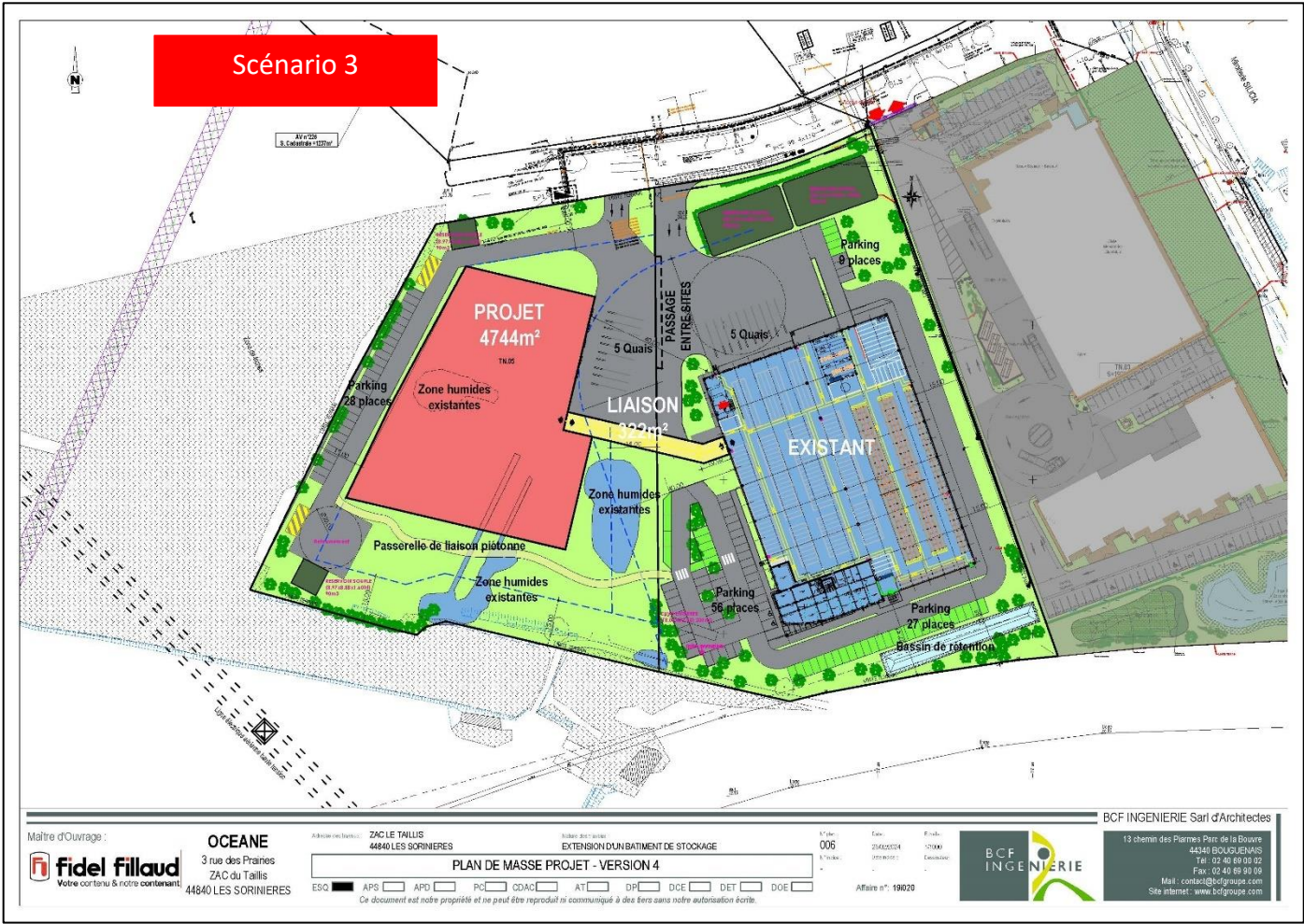


Figure 22 : Scénario 3 – plan masse (source : BCF).

Projet 2022

AV n°259
S. Cadastre n°1337m

Zone défrichées

Zone humides existantes

PROJET 8250m²

Zone humides existantes

Zone humides existantes

EXISTANT

Ligne électrique à haute tension

Ligne de la Seine

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

4

Figure 24 : Scénario 1 – plan masse (source : BCF).

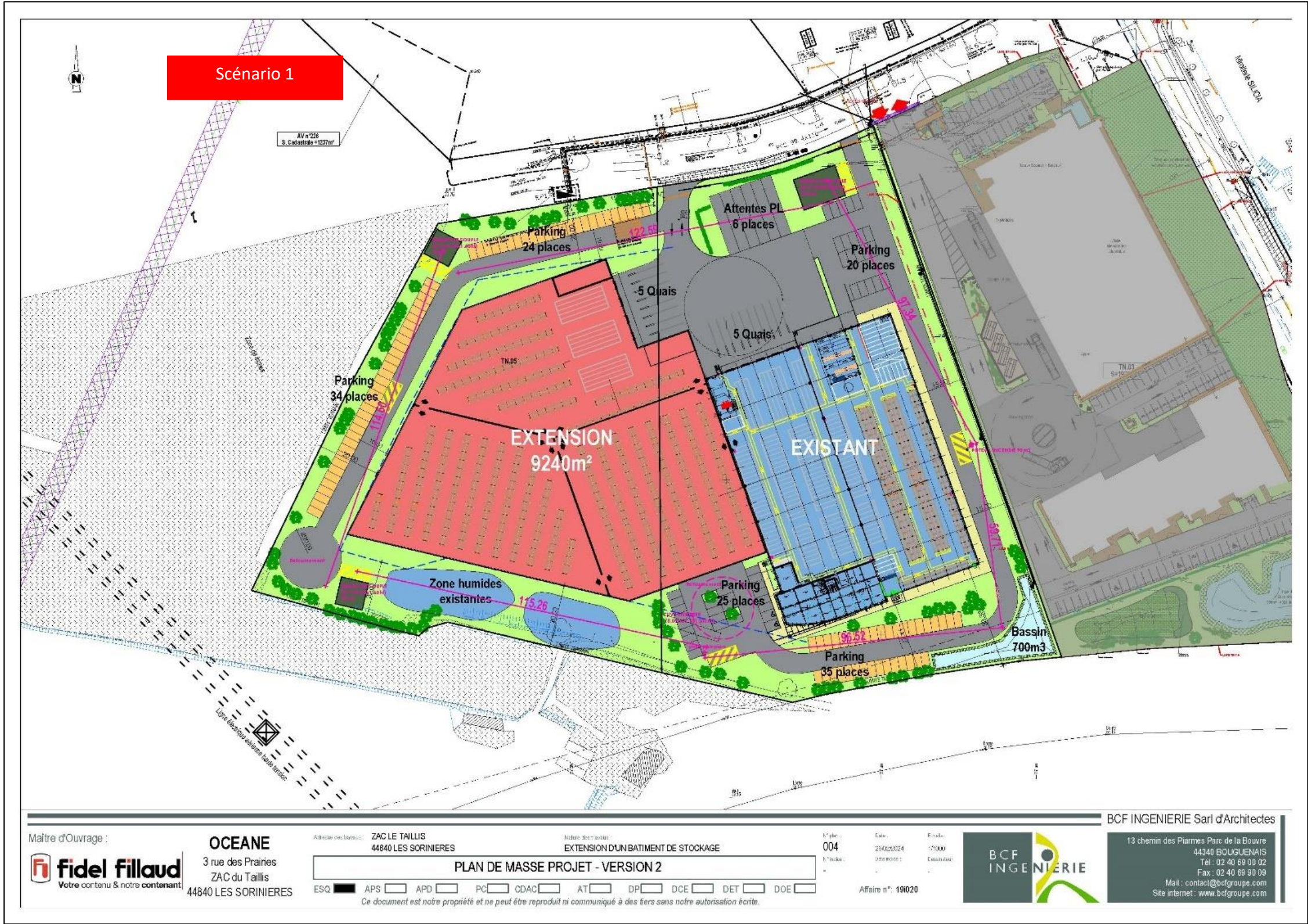


Figure 25 : Scénario 2 – plan masse (source : BCF).

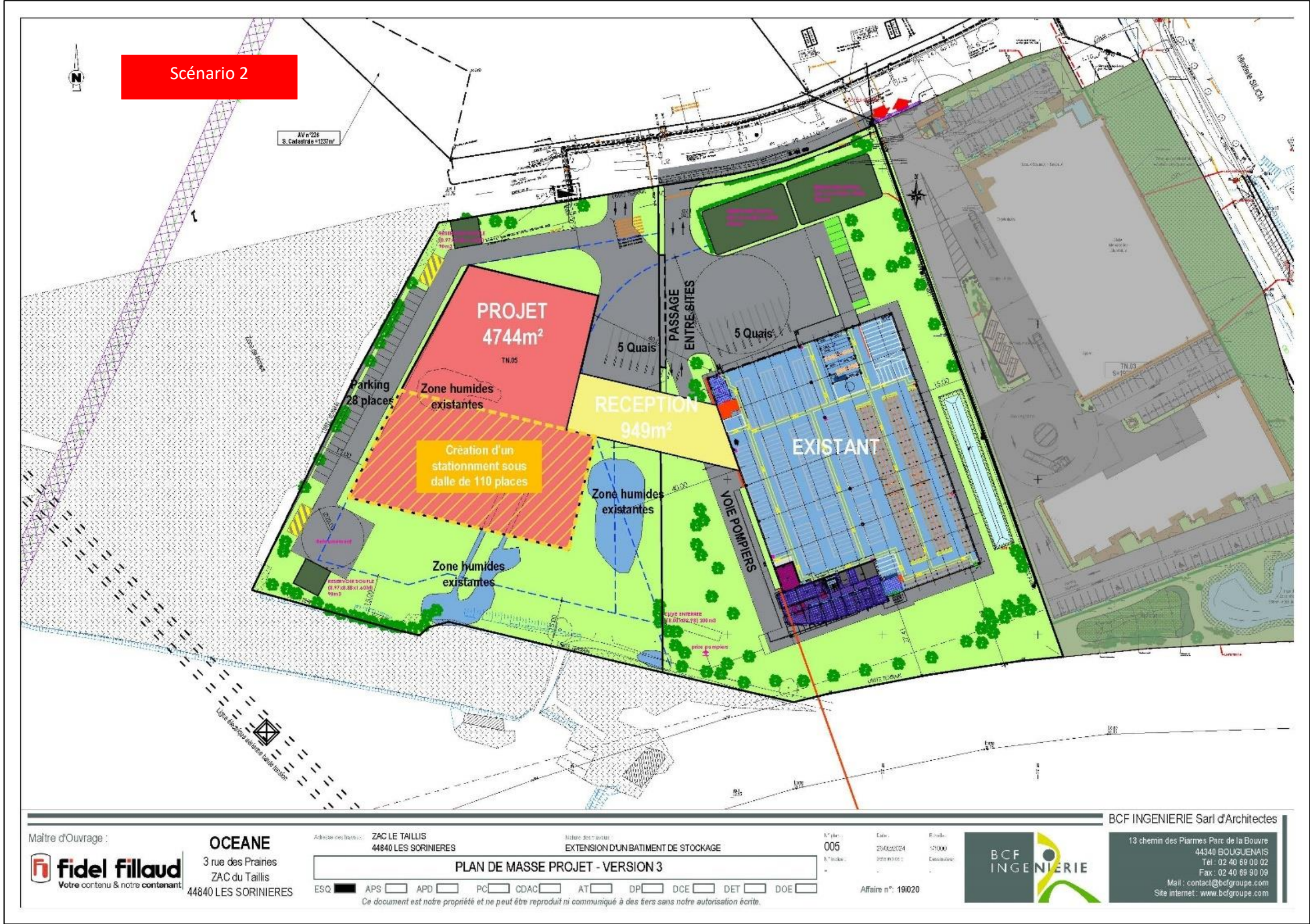
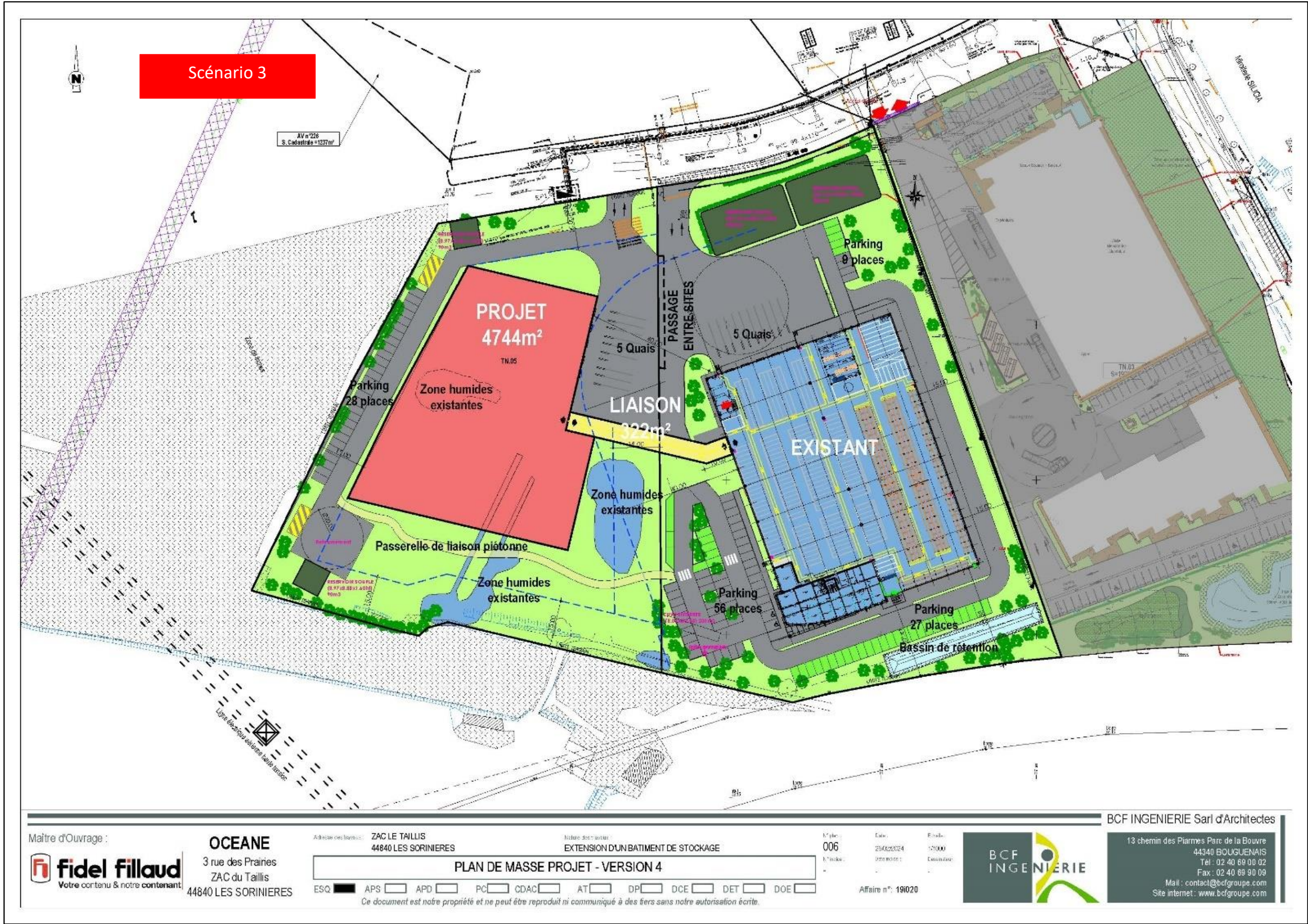


Figure 26 : Scénario 3 – plan masse (source : BCF).



5.5. Analyse multicritères des scénarios

Le tableau ci-dessous présente la comparaison du projet 2022 et des 3 scénarios décrits ci-dessus.

| | | Projet 2022 (cas par cas) | Scénario 1 | Scénario 2 | Scénario 3 |
|--|---|------------------------------|-------------|------------|------------|
| Description du projet | Superficie de l'emprise foncière (m²) | 14 290 | 14 290 | 14 290 | 14 290 |
| | Emprise au sol bâtementaire (m²) | 8 250 | 9 240 | 5 693 | 5 066 |
| | Superficie de stockage créée (m²) | 7 995 | 8 995 | 4 744 | 4 744 |
| | Volume de stockage créé (m³) | 79 950 | 89 950 | 49 500 | 49 500 |
| | Quais de chargement / déchargement créés | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | Emprise des voiries et parkings (m²) | 5 270 | 3 450 | 2 500 | 3 450 |
| | Places de stationnement créées pour les véhicules légers | 40 | 58 | 138 | 28 |
| | Surface imperméabilisée (m²) | 13 520 | 12 690 | 8 193 | 8 516 |
| | Coeficient d'imperméabilisation | 91% | 88% | 60% | 61% |
| | | | | | |
| Incidences sur les zones humides et la biodiversité | Surface de zones humides détruite (m²) | 1 370 | 1 370 | 350 | 350 |
| | Surface d'habitats naturels détruite (m²) | 14 290 | 14 290 | 9 990 | 9 990 |
| | Surface de zones humides préservée (m²) | 0 | 0 | 1 020 | 1 020 |
| | Surface d'habitats naturels préservés (m²) | 0 | 0 | 4 300 | 4 300 |
| | Surface d'habitats naturels renaturée (ou surface desimperméabilisée) (m²) | 0 | 0 | 3 200 | 0 |
| Coût | Coût de l'investissement (hors mesures compensatoires) | 9,97 M€ HT | 11,55 M€ HT | 8,98 M€ HT | 6,56 M€ HT |

Figure 27 : Comparaison du projet 2022 et des 3 scénarios.

5.6. Scénario retenu

Le projet 2022 et le scénario 1 sont écartés, compte tenu de leur incidence négative substantielle sur les zones humides (destruction totale des 1 370 m² recensés) et sur les milieux naturels (l’intégralité ou presque des milieux recensés à l’intérieur du périmètre de la parcelle sera détruite, soit une superficie de 14 290 m² environ).

Le scénario 2 et le scénario 3 présentent des caractéristiques communes :

- Superficie de stockage créée identique : 4 744 m².
- Volume de stockage créé identique : 49 500 m³.
- Coefficient d’imperméabilisation identique : 60%.
- Incidence négative sur les zones humides identique : 350 m².
- Incidence négative sur les milieux naturels identique : 9 990 m².

La différence la plus notable entre ces deux scénarios concernent la mutualisation du stationnement entre bâtiment existant et bâtiment futur, ce qui permet, dans le cadre du scénario 2, de renaturer une superficie de 3 200 m² par renaturation des espaces verts et désimperméabilisation d’une zone de stationnement.

Toutefois, cette mutualisation génère un surcoût de 2,42 M€HT par rapport au scénario 3 ; ce surcoût rend le scénario 2 non viable sur le plan économique.

A l’issue des études complémentaires menées par le porteur de projet, la société Fidel Fillaud a décidé de retenir le scénario 3 comme projet de développement de son activité.

6. Projet 2024 : description détaillée du projet retenu par l'entreprise

6.1. Description du projet

Le projet retenu par l'entreprise, à la suite de la comparaison des différents scénarios étudiés, présente donc les caractéristiques suivantes (cf. plan masse page suivante) :

- Construction d'un nouveau bâtiment :
 - Emprise au sol : 5 066 m².
 - Volume de stockage : 49 500 m³.
 - Quai de chargement / déchargement : 5 nouveaux quais.
- Réalisation d'une zone de stationnement : 28 places véhicules légers + cycles.
- Réalisation d'une voirie de desserte interne qui intègre une palette de retournement qui permet l'accès des services de secours à une bache incendie.
- Réalisation d'une estacade / passerelle piétonne qui relie la zone de stationnement créée et le bâtiment existant ; il s'agit d'une passerelle bois sur pieux, à l'image de celle réalisée à Lavau-sur-Loire pour relier la voirie à l'observatoire à oiseaux ou encore à l'image de celle qui sera réalisée dans le cadre du projet de lycée de Saint-Philbert-de-Grand-Lieu (cf. *illustration ci-après*). Cet ouvrage est réalisé à l'avancement, le tronçon T+1 est réalisé avec des engins qui empruntent le tronçon T, ce qui évite toute emprise des engins sur les milieux naturels en présence.
- Réalisation d'une liaison entre ce nouveau bâtiment et le bâtiment existant ; cette liaison se présente sous la forme d'un « *tunnel* » qui connecte les deux bâtiments (cf. *illustration ci-après*).
- Mise en œuvre d'un éclairage extérieur (zones de stationnement, quai, extérieur du bâtiment) connecté à une horloge crépusculaire, afin d'éviter tout éclairage nocturne (cette disposition est d'ores et déjà appliquées aux installations actuelles).
- Installation de clôtures qui permettent le passage de la petite faune (présence d'une hauteur libre de 0,20 cm environ entre le terrain naturel et la base de la clôture) ; cela concerne également la clôture qui sépare la parcelle BB 0242 de l'emprise qui accueille le bâtiment existant.



Figure 28 : Exemple d'estacade bois (source : <https://www.lacompagniedesforestiers.com/amenagements-exterieurs/amenagement-bois-et-paysager/cheminement-en-bois/>).

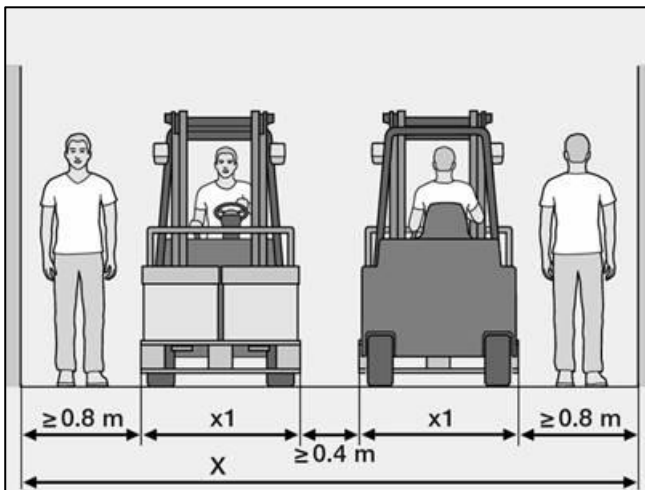


Figure 29 : Illustration du « tunnel » de liaison entre les 2 bâtiments (source : BCF).

6.2. Rappel des incidences négatives sur l'eau, les milieux humides et les milieux naturels

Comme évoqué au chapitre 5, ce projet 2024 présente les incidences négatives suivantes sur l'eau, les milieux humides et les milieux naturels :

- Zones humides : destruction de 350 m² (sur les 1 370 m² délimités).
- Milieux naturels : destruction de 9 990 m² d'habitats, parmi lesquels environ 5 500 m² de ce qui relève de la notion de boisements. Environ 1 100 m² de boisement sont supprimés afin de dégager une distance minimale de 10 m autour du bâtiment sans boisement, afin de respecter les exigences ICPE en termes de mesure de lutte contre la propagation des incendies.

En application de la réglementation en vigueur et des documents cadre en vigueur, ces incidences négatives doivent faire l'objet d'une ou plusieurs mesures de compensation ; celles-ci sont décrites au chapitre 8.

6.3. Incidences sur le trafic et les mobilités

Le tableau page suivante présente une comparaison entre la situation actuelle avec le bâtiment Fidel Fillaud en exploitation et la situation future avec deux bâtiments, à savoir le bâtiment actuel + le bâtiment du projet 2024.

Les principaux éléments qui ressortent de cette comparaison sont les suivants :

- Le doublement des capacités de stockage, de chargement et de déchargement ne génèrent qu'une augmentation marginale du trafic de véhicules qui prennent en charge les emballages. Cette absence d'évolution notable traduit le fait que la présence du second bâtiment va fluidifier les rotations ; l'ajout de quais va réduire très nettement le temps d'attente de certains véhicules entre leur arrivée et la libération d'un quai.
- Cette absence d'augmentation notable sera également la conséquence d'une optimisation du taux de remplissage des camions de livraison, dans l'objectif de réduire le nombre de kilomètres parcourus et le nombre de véhicules présents sur les routes.
- Le doublement des capacités de stockage ne vont pas générer d'augmentation de trafic de véhicules particulier, en lien avec l'augmentation elle aussi marginale du nombre d'employés.

| |
|--|
| Au bilan, le projet sera sans incidence notable sur le trafic et les mobilités. |
|--|

FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET

| Critères | Nombre de véhicules par jour | | Remarque |
|--|------------------------------|------------|---|
| | Etat actuel | Etat futur | |
| Nombre d'employés | 68 | 69/70 | <p>Pas de travail le Week-end. Fermeture de l'entrepôt à 16h30 le vendredi. Personnel allégé en logistique le vendredi après-midi (50% de l'effectif). Les horaires des salariés s'étalent dans une fourchette entre 07h45 et 09h00 et entre 16h45 et 19h00. Le nombre indiqué est le nombre de véhicules maximum par jour :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acheteurs et responsables pôles métier en déplacements réguliers. - Les commerciaux ne sont présents que 1 à 2 journées par semaine. - 81% des salariés pratiquent le télétravail à raison d'une journée par semaine entre le mardi et le jeudi. |
| Nombre de voitures particulières | 60 | 60 | <p>Les salariés sont encouragés financièrement à la mobilité douce et au co-voiturage. 50% des salariés n'empruntent pas leurs véhicules sur le temps de déjeuner. Ils déjeunent sur place (salle de restauration et salle de repos). 35% des salariés covoiturent pour déjeuner à l'extérieur. 15% des salariés regagnent leur domicile.</p> |
| Nombre de camions qui livrent des emballages en vue du stockage | 6 | 7/8 | <p>Camion remorque, semi-remorque, porteur et VL. Flux plutôt concentrés sur le matin.</p> |
| Nombre de camions qui prennent en charge des emballages pour livraison aux clients | 7/8 | 8/9 | <p>Camion remorque, semi-remorque, porteur et véhicules légers. Flux plutôt concentrés sur l'après-midi.</p> |
| Nombre de véhicules autres (présence ponctuelle) | 1 | 1 | <p>Livraison du courrier : 250 jours/an. Interventions maintenance des infras : 1 intervention par semaine. Entretien espaces verts : 12 fois entre printemps et automne. Entretien/Ménage bâtiments : 1 personne 250 jours/an.</p> |
| Autres | 2/3 | 3 | <p>Rotation bennes déchets (2 fois par mois). Livraison de repas Distribution de fruits. Livraisons fournitures et petits colis.</p> |

Figure 30 : Trafic et mobilité : comparaison état actuel – état futur (source : Fidel Fillaud).

6.4. Contexte réglementaire

6.4.1. Loi sur l'eau

6.4.1.1. Actes administratifs qui encadrent la réalisation de la ZAC Taillis 3

Le projet est localisé à l'intérieur du périmètre de la ZAC du Taillis 3. Cette ZAC est encadrée par les actes administratifs suivants :

- Arrêté préfectoral d'autorisation n°2007/BE/056 du 26/03/2007 ;
- Arrêté préfectoral complémentaire n°2009/BE/072 du 02/03/2009.

Ces actes visent les rubriques 5.3.0 et 6.4.0. de la nomenclature loi sur l'eau en vigueur lors de la notification des arrêtés, relatives à la gestion des eaux pluviales et de l'imperméabilisation.

Ces actes ne visent pas de rubrique relative à l'impact d'un projet sur les zones humides.

6.4.1.2. Gestion des eaux pluviales à l'échelle de la ZAC Taillis 3

Dans le cadre de l'application des prescriptions de ces arrêtés, l'aménageur de la ZAC a réalisé des dispositifs de régulation des eaux pluviales ; si le coefficient d'imperméabilisation d'une parcelle dépasse 70%, alors le propriétaire de la parcelle doit réaliser un dispositif de régulation à la parcelle.

6.4.1.3. Positionnement du projet vis-à-vis de la nomenclature « loi sur l'eau »

Le projet 2024 présente une répartition de la superficie de la parcelle, par type de surface, qui conduit à un coefficient d'imperméabilisation de 61%.

Ce coefficient est inférieur à 70% ; par conséquent, les eaux de ruissellement produites par les surfaces imperméabilisées localisées à l'intérieur de l'emprise foncière du projet 2024 seront dirigées vers les dispositifs de gestion des eaux pluviales réalisés à cet effet par l'aménageur de la ZAC Taillis 3.

Ainsi, le projet 2024 ne nécessite pas de procédure particulière au titre de la rubrique 2.1.5.0 de la nomenclature loi sur l'eau de l'article R.214-1 du Code de l'environnement.

Le projet 2024 génère un impact négatif permanent sur les zones humides recensées à l'intérieur de la parcelle BB 0242. Cet impact négatif permanent est évalué, de manière sécuritaire, à 350 m² ; il fera l'objet d'une compensation, en application de la réglementation en vigueur (cf. chapitre 8).

Cette superficie est nettement inférieure à 1 000 m². Par conséquent, le projet 2024 ne vise pas la rubrique 3.3.1.0 de la nomenclature loi sur l'eau de l'article R.214-1 du Code de l'environnement.

Ainsi, le projet 2024 ne nécessite pas de procédure particulière au titre de cette rubrique 3.3.1.0.

En conclusion, le projet 2024 ne nécessite aucune procédure formalisée au titre de la loi sur l'eau. Fidel Fillaud adressera, autant que de besoin, une note portant à la connaissance des services de l'Etat la configuration définitive du projet et les dispositions retenues pour assurer la gestion des eaux pluviales.

6.4.2. Espèces protégées

Le projet 2024 évite toute intervention et toute incidence négative, directe ou indirecte, temporaire ou permanente, sur une superficie de parcelle de 4 300 m².

Ce projet 2024 sera, néanmoins, à l'origine d'incidences négatives, directes et permanentes, sur une partie de la faune, de la flore et des habitats présents à l'intérieur de la parcelle BB 0242.

Ces incidences, bien que substantiellement réduites par rapport au projet 2022, vont concerner une superficie totale de 9 990 m² qui se décompose comme suit :

- | | |
|---|----------------------|
| - Prairies humides mésotrophiles : | 350 m ² |
| - Maillage bocager : haies hautes mésophiles et mésotrophes : | 1 200 m ² |
| - Fourrés à <i>Ulex europeaus</i> et <i>Cytisus scoparius</i> : | 750 m ² |
| - Fourrés et ronciers mésohygrophiles à <i>Prunus spinosa</i> : | 7 690 m ² |

Compte tenu de leur caractère permanent, ces incidences feront l'objet d'une compensation, en application de la réglementation en vigueur (cf. chapitre 8.3).

Ainsi, le projet 2024 est soumis à une demande de dérogation « espèces protégées », en application des articles L.411-1 et suivants du Code de l'environnement.

Figure 31 : Projet 2024 : plan masse + habitats naturels= impacts (source : BCF + Jean-François SEROT écologue).



6.4.3. ICPE

Le bâtiment qui sera construit dégagera un volume maximal de stockage de 49 500 m³, soit un volume identique au bâtiment existant.

Ce bâtiment sera utilisé de manière comparable au bâtiment existant ; ainsi, il accueillera une typologie d’emballages et des répartitions massique et volumique de ceux-ci comparable à ce qui est observé au sein du bâtiment existant, à savoir :

| Bâtiment créé – Projet 2024 | | |
|-----------------------------|---------------------------------|--------------------|
| Famille Matériau | Volume stocké en m ³ | Poids stocké en kg |
| BOIS | 202 | 29 815 |
| CARTON | 44 | 3 054 |
| METAL | 703 | 69 723 |
| PLASTIQUE | 4 740 | 221 867 |
| VERRE | 326 | 108 456 |
| Total | 6 015 | 432 915 |

Figure 32 : Bâtiment neuf : répartition des masse et volume stockés, par famille de matériaux.

Ainsi, ce bâtiment, considéré isolément, relève de la rubrique 2663 de la nomenclature des ICPE, rubrique qu’il vise sous le régime de la déclaration.

| | |
|--|------|
| 2663. Stockage de pneumatiques et produits composés d'au moins 50% de polymères | |
| 2.6. Chimie, parachimie, caoutchouc | |
| (Rubrique modifiée par le Décret n° 2010-367 du 13 avril 2010 et Décret n°2020-1169 du 24 septembre 2020 , article 1er et annexe I) | |
| « Pneumatiques et produits dont 50 % au moins de la masse totale unitaire est composée de polymères (matières plastiques, caoutchoucs, élastomères, résines et adhésifs synthétiques) (stockage de), à l'exception des installations classées au titre de la rubrique 1510 : | |
| 1. A l'état alvéolaire ou expansé (tels que mousse de latex, de polyuréthane, de polystyrène, etc.), le volume susceptible d'être stocké étant : | |
| a) Supérieur ou égal à 2 000 m ³ . | (E) |
| b) Supérieur ou égal à 200 m ³ mais inférieur à 2 000 m ³ | (D) |
| 2. Dans les autres cas et pour les pneumatiques, le volume susceptible d'être stocké étant : | |
| a) Supérieur ou égal à 10 000 m ³ | (E) |
| b) Supérieur ou égal à 1 000 m ³ mais inférieur à 10 000 m ³ | (D») |

A noter que les conditions d'exploitation de ce nouveau bâtiment ne relèvent pas de l'application de la rubrique 1510 de la nomenclature des ICPE car « *la quantité totale d'autres matières ou produits combustibles présente dans cet entrepôt est inférieure ou égale à 500 tonnes* », ce qui permet le visa de la seule rubrique 2663.

| |
|--|
| 1510. Stockage de matières, produits ou substances combustibles dans des entrepôts couverts |
| 1.5 Substances Combustibles |
| (Rubrique modifiée par les Décrets n° 2006-678 du 8 juin 2006, n° 2010-367 du 13 avril 2010 et Décret n°2020-1169 du 24 septembre 2020, article 1er et annexe I) |
| Entrepôts couverts (installations, pourvues d'une toiture, dédiées au stockage de matières ou produits combustibles en quantité supérieure à 500 tonnes), à l'exception des entrepôts utilisés pour le stockage de matières, produits ou substances classés, par ailleurs, dans une unique rubrique de la présente nomenclature, des bâtiments destinés exclusivement au remisage des véhicules à moteur et de leur remorque, des établissements recevant du public et des entrepôts exclusivement frigorifiques : |

Ce nouveau bâtiment est localisé à une distance de 40 mètres du bâtiment existant ; la liaison entre les deux bâtiments sera dédiée à la circulation, ce qui signifie que ce « *tunnel* » n'assurera aucun stockage. Ces caractéristiques permettent de considérer que les deux bâtiments sont indépendants, au sens ICPE.

Compte tenu que l'exploitant sera identique entre le bâtiment existant et le bâtiment nouvellement créé, il faut étudier le positionnement, par rapport aux rubriques de la nomenclature ICPE, de l'ensemble formé par les 2 bâtiments. Sur la base des volumes présentés *supra*, l'ensemble formé par les deux bâtiments (existant + neuf) stockera :

- Un volume de plastique de l'ordre de 9 500 m³, inférieur au seuil de 10 000 m³ de la rubrique 2663 ;
- Une *quantité totale* « *d'autres matières ou produits combustibles* » de l'ordre de 450 tonnes, valeur inférieur au seuil de 500 tonnes de la rubrique 1510.

Ainsi, au regard de la nomenclature des ICPE, tant le bâtiment neuf pris isolément que l'ensemble formé par le bâtiment neuf et le bâtiment existant, visent la seule rubrique 2663 sous le régime de la déclaration.

6.4.4. Examen au cas par cas préalable à une évaluation environnementale

Le projet 2024 intègre les améliorations apportées au projet 2022, lesquelles ont permis, tout à la fois :

- Une réduction très substantielle des incidences négatives sur la biodiversité,
- Une optimisation de l'emprise au sol de l'entrepôt projeté ;
- Une optimisation de sa localisation par rapport aux bâtiments situés alentour ;
- Une meilleure maîtrise des risques industriels.

En l'état actuel, environ 6 000 m² de la parcelle BB 0242 sont occupés par un boisement (au sens du Code de l'environnement et notamment de la catégorie d'aménagement n°47 du tableau annexe à l'article R.122-2 de ce même code). Absent à la création de la ZAC, ce boisement est apparu petit à petit, faute d'entretien des espaces par l'aménageur. Des sujets se sont développés ; de petite taille en 2022 lors de l'achat de la parcelle par Fidel Fillaud, ils ont connu une croissance nette depuis mi-2023. Le projet implique, notamment pour des raisons de sécurité incendie, la suppression d'une superficie de boisement de l'ordre de 5 500 m².

Aussi, compte tenu des éléments décrits *supra*, le projet 2024 de construction d'un entrepôt de stockage vise une seule catégorie d'aménagement du tableau annexe à l'article R.122-2 du Code de l'environnement sous le régime de l'examen au cas par cas ; il s'agit de la rubrique suivante :

- Travaux, ouvrages, aménagements ruraux et urbains
 - o 47. Premiers boisements et déboisements en vue de la reconversion de sols.
 - b) Autres déboisements en vue de la reconversion des sols, portant sur une superficie totale, même fragmentée, de plus de 0,5 hectare.

Ainsi, le projet 2024 est concerné par la procédure de demande d'examen au cas par cas ; mais il n'est pas concerné par la procédure d'évaluation environnementale systématique.

6.4.5. Bilan

Le projet 2024 de construction d'un entrepôt de stockage, porté par la société Fidel Fillaud :

- Relève de la procédure de déclaration ICPE au titre de la rubrique 2663 ;
- Relève de la procédure de demande de dérogation au titre des espèces protégées ;
- Ne relève d'aucune procédure « *loi sur l'eau* » ;
- Relève de la procédure de demande d'examen au cas par cas [visa de la seule catégorie d'aménagement n°47b)] ;
- Ne relève pas de la procédure d'évaluation environnementale systématique.

Compte tenu des modifications substantielles intervenues entre les projet 2022 et le projet 20224, et compte tenu de la procédure de demande d'examen au cas par cas engagée en 2022 sur la base du projet 2022, le porteur de projet va déposer une nouvelle de demande d'examen au cas par cas présentant le projet 2024.

Il satisfera ensuite à la procédure de demande de dérogation au titre des espèces protégées. De même, il portera à la connaissance de la DDTM44 le projet et ses dispositions en matière de gestion des eaux pluviales. Il déposera une déclaration modificative au titre des ICPE.

7. Mesures d'évitement et de réduction en phase chantier (premières propositions)

7.1. Préambule

La phase chantier du projet 2024 fera l'objet d'une attention particulière afin que le déroulement des travaux contribue activement à la séquence ERC.

En l'état actuel des réflexions, de premières mesures d'évitement et de réduction sont d'ores et déjà envisagées ; elles sont présentées dans les chapitres suivants. Cette liste constitue une première esquisse qui sera amendée au fur et à mesure de l'avancement des études de conception et de la définition des méthodologies de travaux.

7.2. Management environnemental

Le porteur de projet mettra en œuvre les **mesures d'accompagnement de « management environnemental » (MA-ME)** suivantes :

- **MA-ME-01 :** Suivi de l'application des mesures d'évitement, de réduction, de compensation, d'accompagnement, de gestion et de suivi, prescrites par les actes administratifs.

Dans le cadre de l'opération, Fidel Fillaud, porteur du projet, sera responsable du respect des prescriptions des actes administratifs relatifs à ce projet.

Afin, d'une part de s'assurer que ces prescriptions seront respectées, d'autre part de communiquer aux services de l'Etat des documents consolidés démontrant la cohérence de l'ensemble des démarches mises en œuvre, le porteur de projet **confiera une mission d'assistance à maîtrise d'ouvrage pour l'application de ces prescriptions, comportant les éléments suivants (liste non exhaustive) :**

- Organisation / participations aux réunions de chantier et visites (préparation, déplacement, participation, rédaction du compte-rendu, diffusion du compte-rendu) ;
- Compilation, synthèse et analyse des rapports de suivi établis par les différents prestataires, en application des prescriptions de l'arrêté préfectoral et des arrêtés complémentaires ;
- Participation à des réunions spécifiques hors chantier) ;
- Etc.

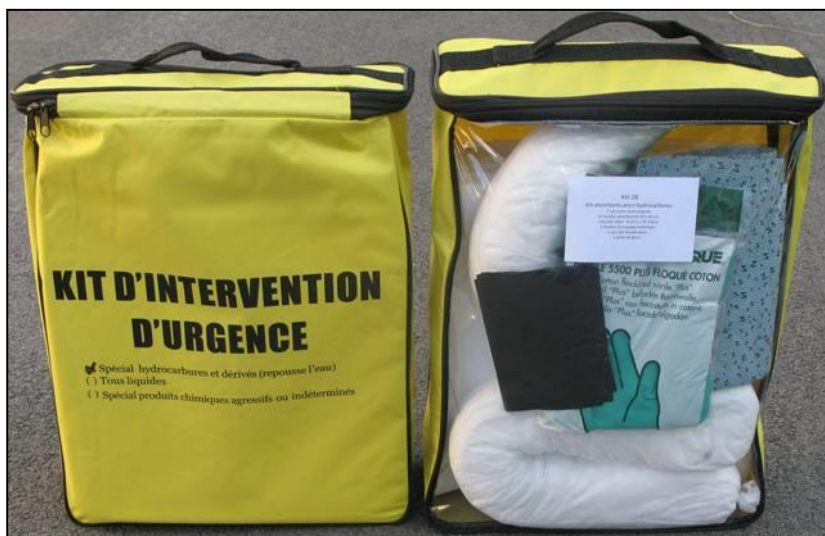
Cette mission débutera à la notification du (des) arrêtés ; elle se poursuivra jusqu'au 31 décembre de l'année au cours de laquelle les travaux se seront achevés, ce qui permettra d'assurer la compilation de l'ensemble des documents issus des différentes opérations de réception et d'assurer la bonne organisation des premiers suivis post-travaux.

- **MA-OpGén-02 : Elaboration d'une notice de précautions.**

Préalablement aux travaux et à la suite d'une visite sur site, une notice de précautions à prendre sera élaborée ; elle précisera notamment :

- Les zones de stationnement des véhicules de chantier : ces zones sont éloignées du bord du cours d'eau, des thalwegs, de la zone humide et des milieux naturels à enjeu.
- Un rappel des précautions à prendre en ce qui concerne le stockage et la manipulation des produits nécessaires au fonctionnement des engins de chantiers (huiles, hydrocarbures...) : une réunion « prise en compte de l'environnement » sera organisée, à laquelle l'ensemble des chefs de chantier concernés par les travaux sera convié. Une notice des précautions à prendre et des prescriptions environnementales à respecter sera éditée et rendue contractuelle dans le cadre des marchés de travaux.
- Les personnes responsables et celles à prévenir en cas d'incidents. La liste sera mise à jour régulièrement par le maître d'œuvre.
- Les équipements à même d'assurer la rétention rapide d'une pollution accidentelle. Ainsi il sera imposé à chaque entreprise de disposer d'un kit dépollution (un exemple de kit est présenté ci-dessous).

Figure 33 : Exemple de kit d'intervention d'urgence en cas de pollution accidentelle (source : <http://www.difope.fr>).



- **MA-OpGén-03 : Préparation rigoureuse et suivi précis des travaux par le maître d'œuvre.**

Le maître d'œuvre veillera particulièrement, au cours de la phase chantier, au respect de l'ensemble des prescriptions liées à la préservation de la qualité des eaux et des milieux naturels.

En particulier, le maître d'œuvre veillera à la mise en œuvre et à l'actualisation du PRE et du SOGED, proposé par l'entreprise, et qui aura été rendu contractuel. Le journal de chantier, mis en place et renseigné, quotidiennement, par l'entreprise, permettra de répertorier tout incident éventuel.

Les comptes-rendus de chantier comporteront un volet spécifique concernant les questions environnementales.

7.3. Préservation de la qualité des eaux

Le porteur de projet mettra en œuvre les **mesures d'évitement opérationnelles «*qualité des eaux*» (ME-OpQE)** suivantes :

- **ME-OpQE-01 : Evitement de tout risque de pollution accidentelle due aux fuites d'huile des engins de chantier.**

Cette mesure va consister, pour le porteur de projet, à imposer l'utilisation d'huile biodégradable de type PANOLIN pour l'ensemble des engins de chantier, notamment les pelles mécaniques.

De même, cette mesure va consister à utiliser de l'huile végétale pour le coffrage du béton par banches.

- **ME-OpQE-02 : Evitement, pendant la phase travaux, de tout rejet d'eaux usées et d'eaux souillées, que ce soit vers les eaux souterraines ou superficielles.**

Cette mesure consiste tout d'abord à mettre en place, au sein des installations de chantier, des sanitaires raccordés au réseau d'eaux existant ou, à défaut disposant d'une cuve de recueil de l'intégralité des eaux usées.

La capacité de la cuve sera évaluée par les entreprises de travaux qui auront également l'obligation d'assurer la maintenance de ces installations et l'évacuation hors site et vers une filière appropriée du contenu des cuves, jusqu'à la finalisation des travaux.

Cette mesure consiste ensuite à prévoir un recueil de l'intégralité des eaux de lavage, notamment des eaux de lavage de l'ensemble des équipements en lien avec la fabrication et/ou le transport et/ou le transfert du béton et de l'ensemble des produits potentiellement polluants présents sur site. Une fois recueillies, ces eaux seront évacuées au sein de dispositifs étanches et dirigées vers des lieux adaptés pour leur traitement et leur valorisation / réutilisation.

De plus, les **mesures d'évitement opérationnel « béton » (ME-OpBé)** suivantes seront mises en œuvre :

- **ME-OpBé-01 :** **Evitement de toute production de béton l'intérieur des emprises de chantier par apport, depuis l'extérieur, de l'intégralité du volume de béton nécessaire à la réalisation des travaux.**

Cette mesure sera mise en œuvre pendant toute la durée des travaux. Elle implique l'interdiction de toute production de béton à l'intérieur des emprises.

Le volume de béton nécessaire à la réalisation des travaux sera importé de l'extérieur par des fournisseurs proposés par les entreprises et agréés par le maître d'œuvre et par le maître d'ouvrage.

- **ME-OpBé-02 :** **Evitement de tout rejet vers les réseaux publics, vers les eaux souterraines, vers les eaux superficielles, des eaux de lavage des toupies et autres matériels en contact avec le béton, par mise en œuvre de dispositifs spécifiques incluant la filière de valorisation.**

Cette mesure sera mise en œuvre pendant toute la durée du chantier.

Elle se présentera sous la forme d'un dispositif permettant de constituer des « *blocs béton* » par rétention des particules dans un big-bag. Ce dispositif, connu et appliqué sur plusieurs chantiers, est efficace.

Les eaux issues des laitances sont récupérées au sein d'un réceptacle étanche puis évacuées vers une filière agréée.

Les blocs béton sont récupérés et réutilisés, soit au sein même du projet, soit dans le cadre d'autres travaux.

En complément, le porteur de projet déploiera les **mesures de réduction opérationnelle « qualité physico-chimique des eaux » (MR-OpQE)** suivantes :

- **MR-OpQE-01 :** **Réduction de l'incidence négative de la phase travaux sur la qualité physico-chimique des eaux par réalisation, avant engagement des travaux de terrassement, d'un dispositif provisoire de traitement des eaux de ruissellement.**

Cette mesure sera mise en œuvre sous la maîtrise d'ouvrage du porteur de projet par l'entreprise en charge des terrassements.

Elle consistera à réaliser une phase provisoire du dispositif de traitement des eaux pluviales du projet, afin qu'il soit utilisé comme réceptacle des eaux pluviales de ruissellement au cours de la phase travaux.

Ce dispositif aura comme objectif prioritaire de retenir les matières en suspension ; dans un second lieu, le dispositif assurera un écrêtement du débit avant rejet vers les eaux superficielles.

L'entreprise en charge des travaux de terrassement aura, à sa charge, la mise en œuvre des filtres et le suivi, tout au long du chantier, de leur efficacité, ce qui comprend, autant que de besoin, le remplacement / le nettoyage de ces filtres.

Les caractéristiques des filtres ainsi que leur localisation seront soumises à la validation du maître d'œuvre.

Figure 34 : Exemple de filtre réalisé à l'aide de bottes de paille enveloppées dans un géotextile filtrant (source : ACE³, février 2020).



7.4. Préservation des milieux naturels

Afin de réduire au strict minimum les incidences négatives de la phase travaux sur les milieux naturels (faune – flore – habitats), le porteur de projet mettra en œuvre les **mesures de réduction opérationnelle « milieux naturels » (MR-OpMN)** suivantes :

- **MR-OpMN-01 : Adaptation du planning chantier concernant le débroussaillage, le défrichage, l'abattage, le déboisement et les travaux en secteur sensible.**
 - Objectif de la mesure pour les espèces protégées :
 - Avifaune : éviter la mortalité sur les individus ou les nichées en période de reproduction ;
 - Reptiles : limiter les risques de mortalité en intervenant hors période de reproduction mais en période de mobilité pour les reptiles afin de leur permettre la fuite ;
 - Amphibiens : éviter les travaux en période d'hivernage où les individus peuvent être dissimuler dans les fourrés/haies/bois et être directement impactés.

- Description de la mesure :

L'ensemble des travaux de débroussaillage/défrichage/abattage/déboisement aura lieu hors période de reproduction des groupes faunistiques concernés, mais également hors des périodes d'hivernage des amphibiens, reptiles afin d'éviter toute mortalité.

Ainsi les travaux de défrichage doivent s'opérer de mi-août à fin octobre.

Ces travaux seront menés dans l'ordre suivant : débroussaillage puis abattage des arbres après déplacement des reptiles.

Le débroussaillage sera réalisé de manière centrifuge à l'aide d'engins portés légers et d'engins légers de type robots broyeur (porte-outils radiocommandée) dont la portance et l'amplitude sont bien moindre importantes qu'un tracteur.

La vitesse de broyage de ses engins n'excèdera pas 5km/h pour permettre la fuite de la faune et notamment des reptiles.

Les produits seront évacués et valorisés, en fonction de leur nature.

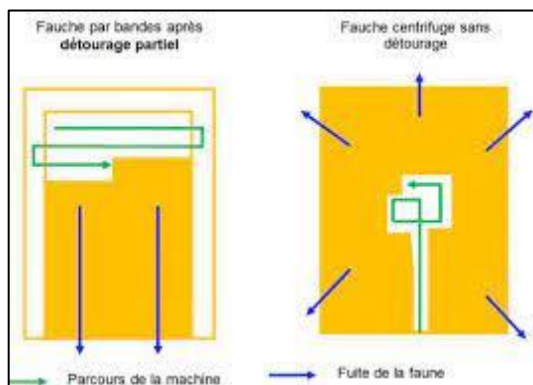


Figure 35 : Principe de débroussaillage centrifuge et exemple de robot débroussaillieur (source : OAgri).

- **MR-OpMN-02 : Mise en défens des habitats sensibles proches de l'emprise en phase chantier.**

- Objectif de la mesure pour les espèces protégées :
 - Avifaune : protéger les haies et boisements à conserver dans lesquels ils se reproduisent pour éviter tout impact hors emprise ;
 - Reptiles : éviter les habitats favorables conservés pour leur permettre un refuge durant la période des travaux ;
 - Amphibiens : éviter les habitats de reproduction et les habitats d'hivernage conservés de tout impact durant les travaux.

○ Description de la mesure :

Afin d'assurer la protection et l'intégrité des haies, fourrés, boisements et arbres situés hors emprise durant toute la durée du chantier, un dispositif de mise en défens sera mis en place, sous le contrôle d'un écologue :

Les zones à mettre en défens seront clôturées avec un grillage avertisseur de couleur vive en polyéthylène haute densité (200 g/m²), fixé à des barres à haute adhérence en acier, enfoncées dans le terrain et/ou la pose d'un grillage type grillage à mouton. La mise en place de cette limite physique destinée à éviter toute intrusion, sera réalisée par l'entreprise en charge des travaux de terrassement, et ce entre la fin des travaux de défrichage et le début des travaux de terrassement. L'entreprise devra assurer la pérennité du dispositif pendant toute la durée des travaux.



Figure 36 : Principes de clôture de mise en défens à mettre en place.

Cette clôture de mise en défens sera complétée par la pose d'une clôture étanche empêchant le passage de la faune au sein des emprises chantier. Il s'agira d'une bâche semi-enterrée qui sera placée à l'extérieur de la clôture de mise en défens.



Figure 37 : Clôture de mise en défens à Cossé-le-Vivien (source : SEGED).

Ce dispositif sera mis en place en limite d'emprise des travaux, tout autour de cette dernière.

L'extrait de cartographie ci-dessous présente une hypothèse d'implantation de cette mise en défens.



Figure 38 : Hypothèse d'implantation de la mise en défens.

- **MR-OpMN-03 : Déplacement des populations de reptiles sous emprise.**

- Objectif de la mesure pour les espèces protégées :

Le défrichage/débroussaillage des emprises aura lieu entre début août et fin septembre, à cette époque les reptiles sont encore actifs et pourront fuir vers les habitats conservés en périphérie.

Cependant, des individus peuvent rester sous les emprises et il est donc nécessaire de mettre en place un effort de capture après le défrichage/débroussaillage pour les déplacer hors des emprises.

- Description de la mesure :

La campagne de déplacement des reptiles, au droit des habitats favorables, se déroulera comme suit :

- Août-septembre : défrichage de l'ensemble de la végétation arbustive et herbacée sous emprise directe des aménagements prévus par le projet. L'ensemble de la végétation devra être évacuée, mais également tous les gîtes potentiels : cailloux, rochers, souches, branches. Ce défrichage interviendra toujours en partant de l'extrémité « ouverte » (donnant sur une prairie ou autre habitat ouvert) vers l'extrémité « fermée » (bordant une haie ou un fourré) pour permettre la fuite de la faune.
- Rapidement après la fin des actions de défrichage : mise en place d'une barrière hermétique semi enterrée de type Root-stop, ne permettant pas le passage des reptiles notamment, en pourtour de chaque zone défrichée.
- Septembre-octobre : mise en place d'abris artificiels (plaques ondulées bitumées noire d'1m²) afin d'attirer les reptiles pouvant encore subsister dans les emprises, et réalisation de 6 passages d'écologie pour la capture par relevé des abris artificiels et par recherche à vue des individus.

Les individus capturés seront relâchés dans les plus brefs délais (limite maximum d'1 heure) à proximité immédiate de leur lieu de capture.

Chacune de ces sessions fera l'objet d'un compte-rendu détaillé, puis d'un rapport final qui sera adressé à la DDTM44.

Cette mesure permet d'éviter les risques d'effet direct en phase travaux (mortalité).



Figure 39 : Exemple de barrière hermétique mise en place et d'abris artificiel.

- **MR-OpMN-05 :** Réduction au strict minimum de l'impact de la phase chantier sur les habitats et les espèces, par maintien de l'ensemble des activités de chantier (base vie, stockage de matériels et de matériaux, évolution des engins, etc.), à l'intérieur du périmètre mis en défens.

Cette mesure consiste en la mise au point d'une organisation des travaux permettant de limiter les emprises chantier au sein de l'emprise qui sera occupée de manière définitive par les aménagements et les ouvrages.

8. Mesures de compensation des incidences négatives résiduelles

8.1. Préambule

Le projet 2024 a été conçu et sera réalisé à la suite de l'application concrète de la séquence ERC. A l'issue des phases d'évitement et de réduction, ce projet 2024 est à l'origine d'incidences négatives résiduelles sur les zones humides et les milieux naturels.

Pour rappel, ces incidences sont les suivantes :

- Zones humides : destruction d'une superficie de 350 m² ;
- Milieux naturels : destruction d'une superficie de 9 990 m².

Le porteur de projet mettra en œuvre des mesures de compensation de ces impacts négatifs ; elles sont décrites dans les chapitres suivants.

8.2. Zones humides

La mesure compensatoire « zones humides » (MC-ZH) suivante sera réalisée :

- **MC-ZH-01 :** Augmentation d'une superficie de 700 m² de la zone humide existante de 700 m² par micro-terrassement du remblai.

Cette mesure va consister à réaliser des travaux de micro-terrassements sur le remblai existant identifié dans le cadre des investigations « zones humides ». Ces travaux vont permettre d'augmenter la superficie de la zone humide anthropique existante, afin qu'elle passe d'une superficie de 700 m² à une superficie de 1 400 m².

Les matériaux de déblai seront valorisés sur site ; cela représente un volume d'environ 200 m³.

La cartographie ci-dessous illustre cette mesure.



8.3. Milieux naturels – espèces protégées

8.3.1. Préambule

Le porteur de projet a engagé des démarches ayant pour objectif d'acquérir un parcellaire éligible à la compensation au titre des milieux naturels et des espèces protégées (et leur habitat). C'est ainsi que des contacts ont été initiés avec les institutions / organismes / propriétaires suivants :

- Nantes métropole ;
- Syndicat de bassin versant de Grand-Lieu ;
- SAFER des Pays-de-la-Loire ;
- Coopérative d'approvisionnement des maraîchers nantais (CAMN) ;
- Propriétaires privés, sur conseil de la SAFER des Pays-de-la-Loire.

Ces différents contacts ont conduit Fidel Fillaud et des AMOS à procéder à des investigations, afin d'évaluer le potentiel de compensation de chaque emprise foncière proposées, ceci au regard de la localisation du projet de construction, de la qualité et de la quantité des habitats impactés.

A l'issue de ces investigations, un foncier proposé par Nantes métropole est considéré comme éligible au regard de la compensation à réaliser. Le chapitre suivant est consacré à une description de ce foncier et de son potentiel de compensation, en l'état actuel des investigations qui ont été menées.

S'ensuit un chapitre qui résume le résultat des études menées sur les autres emprise foncières qui ont été proposées à Fidel Fillaud.

8.3.2. Foncier Nantes métropole éligible à la compensation

8.3.2.1. Echanges préalables entre Nantes métropole et Fidel Fillaud

Fidel Fillaud a adressé, les 23/01/2024 et 11/04/2024, à Nantes métropole, des courriers relatifs à la compensation des incidences négatives du projet de construction d'un nouveau bâtiment, sur les milieux naturels.

Par courrier en date du 15/05/2024 (cf. pages suivantes), Nantes métropole a proposé à Fidel Fillaud une liste de 5 sites à étudier car susceptibles de présenter le potentiel de compensation recherché.

Fidel Fillaud et ses AMOs ont procédé à une analyse de chacun de ces 5 sites.



metropole.nantes.fr

Le vice-président
Direction Urbanisme et Habitat
Direction Aménagement Urbanisme Agglomération
Affaire suivie par Cécile HENRY
Tél. 02 40 99 93 66
cecile.henry@nantesmetropole.fr

Madame Stéphanie JACQ MOREAU
SJM Avocats
17 rue Eugène Tessier
44000 NANTES

Nos réf. : C42_ZACTaillis_FidelFillaud_240426

**Objet : Extension Entreprise Fidel Fillaud – ZAC
Taillis - Les Sorinières**

Nantes, le **15 MAI 2024**

Madame,

Je fais suite à vos courriers des 23 janvier et 11 avril 2024 relatifs au projet d'extension de l'entreprise FIDEL-FILLAUD, située 3 rue des prairies aux Sorinières.

Par ces courriers vous nous faisiez part des difficultés rencontrées par l'entreprise pour mener son projet d'extension sur la parcelle BB n°242 suite aux enjeux environnementaux découverts sur le site nécessitant la mise en œuvre de mesures de compensation.

Par la même vous sollicitiez la Métropole pour vous accompagner dans la démarche d'identification de fonciers de compensation et d'obtention des autorisations administratives.

Je tiens tout d'abord à vous rappeler tout l'intérêt que porte la Métropole aux acteurs économiques du territoire dont l'entreprise FIDEL-FILLAUD fait partie.

Ainsi, au-delà de notre niveau d'intervention usuel auprès des opérateurs privés, nous plaçant aujourd'hui dans une démarche constructive et de recherche de résolution, je vous transmets les informations dont les services disposent sur du foncier à expertiser à proximité du site (cf carte en annexe).

Nous pouvons vous recommander des prestataires suivants pour accompagner votre client dans l'expertise technique de la démarche « Éviter Réduire Compenser » imposée par la réglementation et le montage des dossiers nécessaires à déposer auprès des services de l'État et notamment dans l'analyse de ces fonciers (étude du potentiel de compensation au regard des besoins). La qualité de cette prestation est en effet indispensable pour un aboutissement des procédures réglementaires dans des délais optimaux.

J'espère que ces éléments permettront de faire avancer votre projet et je vous remercie de nous tenir informés des suites sur les fonciers en question.

Veuillez agréer, Madame, l'expression de ma considération distinguée.

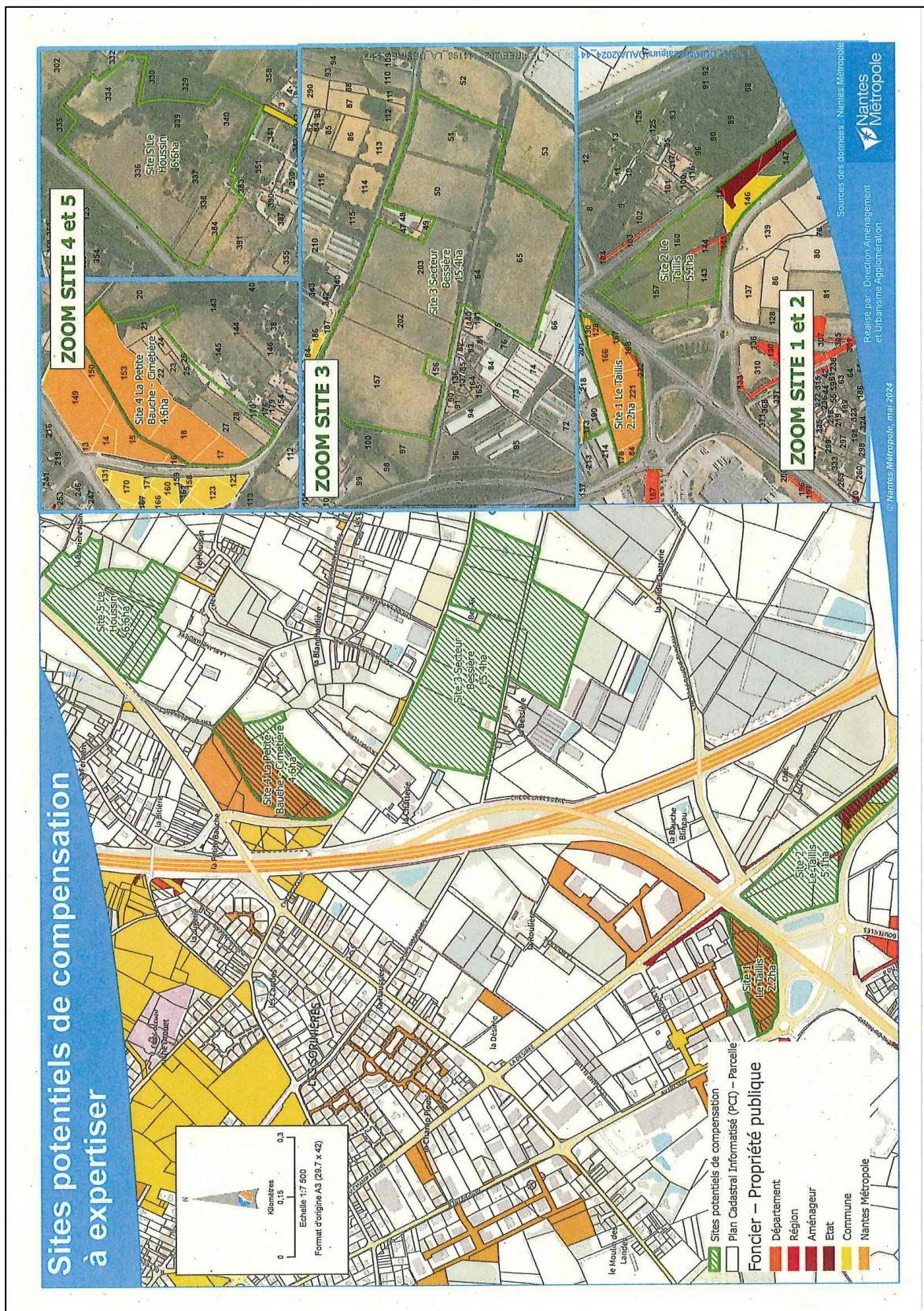
Fabrice ROUSSEL
Vice-président

Copie pour information : T.DAVID- Directeur DEER, R.PERROCHEAU -Directeur PNJ, B. EVEILLE – Directeur PLSV, P. PRAS- VP urbanisme.

Nantes Métropole
Toute correspondance doit être adressée à :

Madame la Présidente
Nantes Métropole
44923 Nantes CEDEX 9

Tél. +33(0) 2 40 99 48 48
presidence@nantesmetropole.fr



8.3.2.2. Site 1 : site retenu pour une évaluation affinée du potentiel de compensation.

La comparaison des 5 sites, sur les critères de localisation, de superficie, de maîtrise foncière, d'occupation actuelle du sol, d'usages, a conduit à retenir le site 1 comme susceptible de présenter le potentiel compensatoire le plus important.

8.3.2.3. Site 1 : caractéristiques et potentiel de compensation Cisticole des Joncs

1 Superficie mobilisable

Par courriel en date du 31/05/2024, Nantes métropole a indiqué à Fidel Fillaud que la superficie mobilisable au titre de la compensation sera de 14 165 m².

2 Evaluation du potentiel compensatoire à destination de la Cisticole des Joncs

Nantes métropole a communiqué à Fidel Fillaud un « *Compte-rendu de visite du site à potentiel compensatoire Cisticole des Joncs 1* », non daté.

Ce compte-rendu est présenté dans les pages suivantes (4).

Compte-rendu de visite du site à potentiel compensatoire Cisticole des Jongs 1

Le site est caractérisé par la présence de prairies situé au sud d'une zone d'activité. On y trouve un bassin d'orage au centre, un petit bosquet à l'ouest, quelques reliquats de haies bocagères et des plantations d'arbres feuillus indigènes (Chênes, Châtaigniers, Sorbiers, Frênes, etc.). La gestion du site semble être réalisée à minima une fois par an via une fauche sans export de la végétation (ce qui provoquera à terme l'eutrophisation des prairies et leur banalisation).

Surface mobilisable

Le secteur du bassin d'orage et le bosquet en bordure ouest doivent être exclue de la surface disponible. En effet, le premier est grillagé et entretenu et le bosquet lui est favorables aux reptiles (Lézard à deux raies et Orvet fragile) et représente le seul habitat favorable pour l'avifaune arboricole.

Ainsi la surface restant disponible est de 1,5ha. Cette surface est inférieur au 2ha théorique du domaine vital de la Cisticole, mais la présence du bassin d'orage végétalisée lui est également favorable et il serait possible de justifier l'intérêt de la mesure.

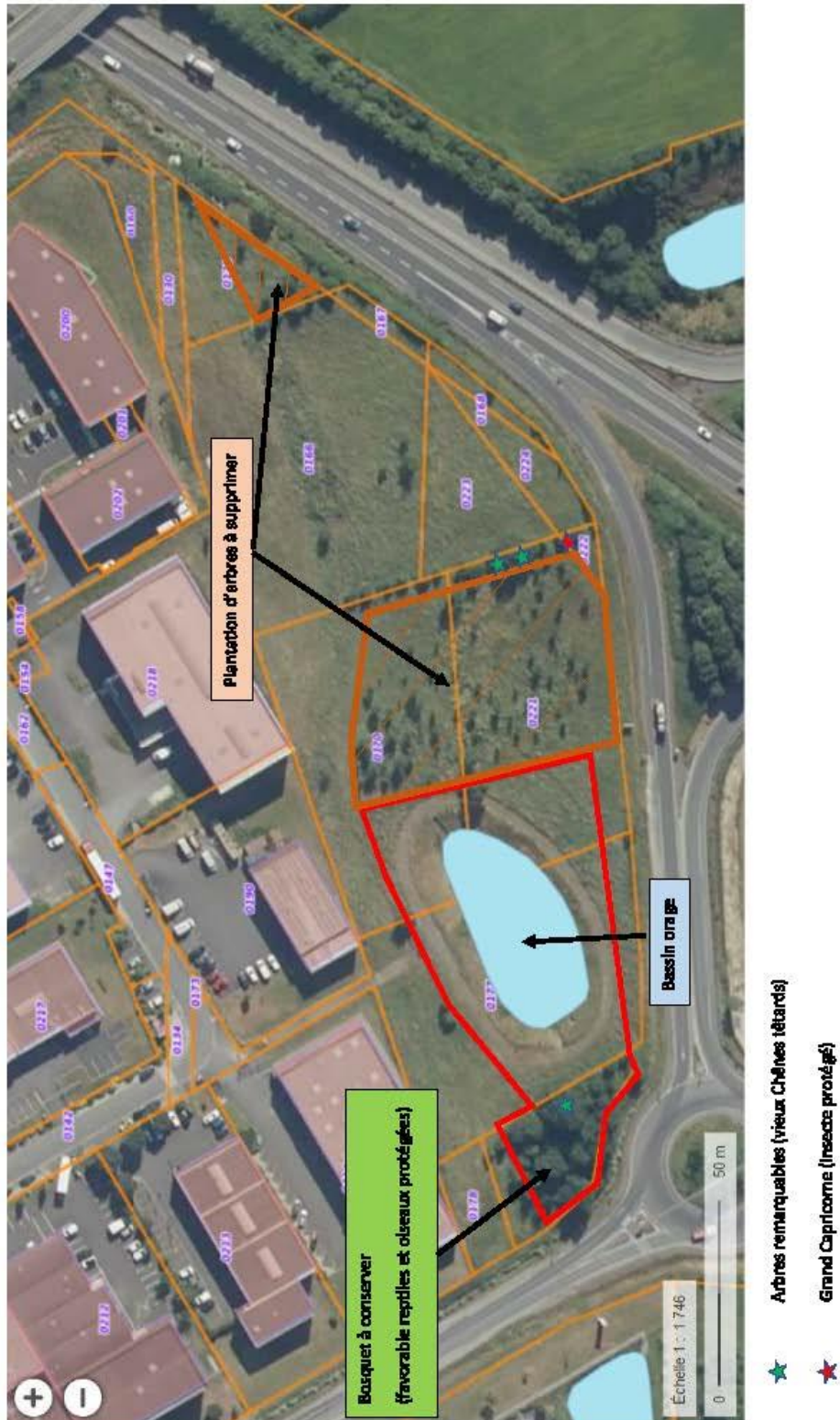
Principe de la mesure sur site :

La mesure serait axé sur 2 éléments principaux :

- L'arrachage des arbres plantés récemment (en orange hachuré sur le plan en pj) tout en conservant les reliquats de haies (qui accueillent quelques vieux Chênes têtards)
- Le changement de gestion, avec un passage à une fauche annuelle en septembre ne concernant que la moitié de la surface, en rotation d'une année sur l'autre, permettant le développement d'une friche herbacée sur 2 années sur chaque moitié.

Le point bloquant pourrait être l'arrachage des arbres plantés, à savoir s'il ne s'agit là que d'un aménagement paysager ou bien d'une mesure environnementale dans le cadre de l'aménagement de la zone d'activité. Dans ce dernier cas, il ne sera pas possible de modifier l'état existant et la mesure devient caduque car la présence d'arbre va nuire à la Cisticole.

Si cette mesure est possible, elle permettrait la compensation du domaine vital d'un couple. Il resterait à trouver 2 ha supplémentaires pour compléter la compensation.



FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET



FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET



Vue depuis l'extrémité est du site



Vue depuis le nord du site (plantation de feuillus)

8.3.2.4. Site 1 : évaluation du potentiel de compensation au regard du projet – investigations été 2024

1 Introduction

Au cours de l'été 2024, des premières investigations ont été réalisées dans l'objectif d'évaluer le potentiel de compensation du site 1 au regard du projet porté par Fidel Fillaud et des impacts de celui-ci.

2 Quelques rappels concernant le projet

Il ressort de l'inventaire du site projet la présence avérée d'habitats naturels permettant la réalisation de tout ou partie du cycle biologique de plusieurs espèces protégées au niveau national, à savoir trois espèces de reptiles et quatre espèces de passereaux.

La projection d'une plateforme logistique fortement contrainte dans ses capacités d'évolution (emprises peu mobiles ne permettant que peu les évitements), implique donc inévitablement un impact total des habitats et espèces en présence.

L'établissement d'un dossier dérogatoire « *espèces protégées* » est donc ici incontournable. Il devra décrire les préconisations compensatoires à mettre en œuvre sur une surface au moins égale aux emprises du projet.

Pour le bon cheminement procédural et la bonne recevabilité administrative du dossier, ce dernier devra impérativement définir un foncier compensatoire disponible et contractuellement maîtrisé, en vue d'implantation de mesures de restauration d'habitats naturels dégradés, en correspondance écosystémique avec les impacts du projet. Le foncier devra être durablement maîtrisé et avec pour cible restauratoire et conservatoire l'établissement d'une mosaïque d'habitats humides, de prairies et fourrés.

3 Potentiel compensatoire du site 1

Généralités

Le volontarisme de la maîtrise d'ouvrage dans cette quête a permis de trouver un nouveau site en maîtrise foncière. Il a été entrepris une caractérisation écologique de ce nouveau site au travers notamment la mise en œuvre d'un cycle d'inventaire naturaliste de fin d'été et de début d'automne afin de caractériser les enjeux biocénotiques de la parcelle et de définir les premières esquisses restauratoires et de gestion conservatoire les plus appropriés (première prospection naturaliste de site le 24/06/2024 et le 10/07/2024).

Le site compensatoire recherché correspond à un site semi-naturel (cf. vue drone) qui met assez bien en exergue certaines qualités biotiques actuelles de la parcelle compensatoire (présence d'un cortège avifaunistique à enjeu conservatoire), proche des fonctionnalités sous impacts du projet.

La proximité de ce site et l'engagement compensatoire possible par gestion conservatoire y sont deux atouts fort. Bien que limité, le gain éco-fonctionnel cible sera la mise en œuvre de prescription restauratoire et conservatoire (mise en place d'une mosaïque d'habitats de prairies, fourrés et jeunes boisements).

Caractéristique écologique du site compensatoire



Figure 41 : Site 1 : vue drone (source : Jean-François SEROT écologue).

Le site est caractérisé par la présence de prairies situées au sud d'une zone d'activité. S'y trouvent un bassin d'orage au centre, un petit bosquet à l'ouest, quelques reliquats de haies bocagères et des plantations d'arbres feuillus indigènes (Chênes, Châtaigniers, Sorbiers, Frênes, etc.). La gestion du site semble être réalisée *a minima* une fois par an via une fauche sans export de la végétation (ce qui provoquera à terme l'eutrophisation des prairies et leur banalisation).

Le secteur du bassin d'orage et le bosquet en bordure ouest doivent être exclus de la surface disponible. En effet, le premier est grillagé et entretenu et le bosquet lui est favorable aux reptiles cibles (Lézard à deux raies et Orvet fragile) et représente le seul habitat favorable pour l'avifaune arboricole.

Principes de compensation

La mesure compensatoire sur ce site sera axée sur 3 éléments principaux :

- L'arrachage de certains arbres plantés récemment tout en conservant les reliquats de haies (qui accueillent quelques vieux Chênes têtards)
- Le changement de gestion, avec un passage à une fauche annuelle en septembre ne concernant qu'une partie de la surface, en rotation d'une année sur l'autre, permettant le développement d'une friche herbacée.
- Le maintien de certains secteurs sans fauche annuel pour permettre sur cinq ans de faire apparaître des zones refuges en fourré à épineux.

Planche photographique (source : Jean-François SEROT, Juillet 2024)



4 Site 1 : maîtrise foncière

Le site 1 présente un potentiel compensatoire intéressant qui nécessite d'être approfondi ; toutefois, afin d'optimiser le déroulement des différentes procédures à venir, et notamment dans l'objectif de sécuriser la maîtrise foncière du site, Fidel Fillaud et Nantes métropole mènent des discussions dans cet objectif.

Ainsi, par mail en date du 25/07/2024, Nantes métropole a formulé, auprès de Fidel Fillaud, la proposition suivante :

De : GEGOT Marion <Marion.GEGOT@nantesmetropole.fr>
Envoyé : jeudi 25 juillet 2024 10:44
À : Jean-François BOUTIER <JFBOUTIER@fidel-fillaud.com>
Cc : stephane.bonardot.ace3@gmail.com; CHERTIER Jean-Philippe <jp.chertier@sjm-avocats.fr>; BLANCHET Gonzague <GBLANCHET@bcfgroupe.com>; HENRY Cécile <Cecile.HENRY@nantesmetropole.fr>
Objet : RE: TERRAIN DE COMPENSATION SITE 1

Bonjour M. Boutier,
Bonjour à tous,

J'espère que vous allez bien.

De premiers échanges en interne sur la question de la mise à disposition du foncier métropolitain aux fins de compensation pour le compte de Fidel Fillaud nous orienteraient vers le montage suivant : **location du terrain, assortie d'un contrat ORE** - sous réserve de l'intérêt compensatoire potentiellement avéré par l'étude faune/flore en cours.

Les obligations réelles environnementales (ORE) sont un des dispositifs **utilisables pour mettre en œuvre la compensation**. Dans ce cadre, les ORE permettent en particulier :

- d'inscrire des mesures et la vocation écologique d'un bien immobilier dans le temps et dans l'espace, au-delà du temps de prescription des mesures compensatoires ;
- d'être pertinent pour des terrains de différentes natures (agricoles, naturels...) ;
- de mettre en place des mesures compensatoires sans obligation d'acquisition foncière, etc.

Afin d'avancer concrètement, vous serait-il possible de travailler une proposition de montage (envisagez-vous de gérer la mesure compensatoire directement ? via un opérateur de compensation ?) et de rédaction d'ORE ?

Nantes Métropole n'a jamais expérimenté ce cas de figure (la collectivité, en tant que propriétaire, met à disposition un foncier, sur lequel un privé s'engage, via une ORE, sur des mesures compensatoires) ; si vous avez, Maître Chertier, des exemples d'autres collectivités ayant procédé de la sorte, nous serions très intéressés par un retour d'expérience.

Je vous propose de revenir vers moi dès lors que ces éléments seront stabilisés, de façon à ce que Nantes Métropole puisse expertiser la proposition d'ORE.

Dans l'intervalle, je vous souhaite un très bel été.

Bien cordialement,

Marion GEGOT
Responsable Développement Économique | Pôle Loire Sèvre Vignoble

Direction Economie et Emploi Responsables
Direction Générale au Développement Économique Responsable, Emploi, Innovation, Europe et International

Nantes Métropole
6 rue Marie Curie - 44120 Vertou

Les échanges se poursuivent dans l'objectif, pour Fidel Fillaud, de disposer de la maîtrise foncière du site 1.

5 Site 1 : étapes en cours et à venir

A la suite des étapes précédentes, Fidel Fillaud et ses AMOs poursuivent les investigations destinées à préciser le potentiel compensatoire du site et à affiner le contenu de la mesure compensatoire, laquelle sera détaillée dans le dossier de demande de dérogation au titre des espèces protégées.

8.3.3. Fonciers autres, non éligibles à la compensation

8.3.3.1. Parcelle AW 101, Les Sorinières

La parcelle AW 101 est la propriété de la CAMN. Localisée à proximité immédiate du foncier possédé par Fidel Fillaud, elle présente une superficie de 20 064 m². Cette parcelle est louée par la CAMN à un agriculteur qui l'exploite en production de foin.

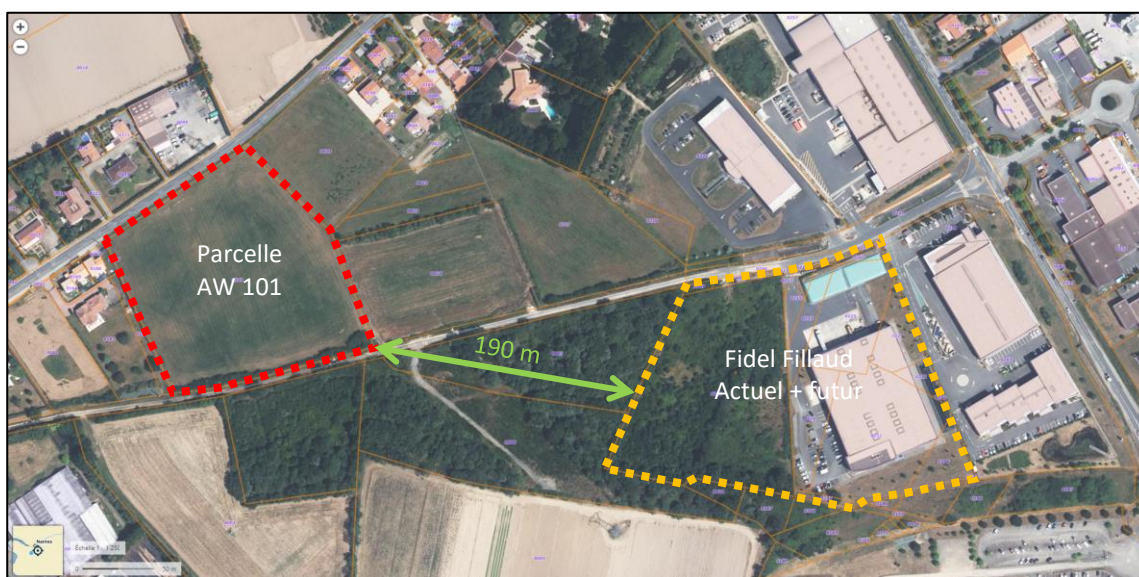


Figure 42 : Localisation de la parcelle AW 101 et de l'entreprise Fidel Fillaud (source : Géoportail).

Cette parcelle pourrait accueillir des plantations de haies et des zones non exploitées et destinées à favoriser la présence d'avifaune, de reptiles et d'amphibiens.

En termes de linéaire de haies :

- Création : 185 m
- Renforcement : 130 m
- **Total : 315 m**

Ces actions permettraient de dédier au développement de la biodiversité une superficie de 6 250 m².

Cette proposition constitue le scénario A tel qu'il est cartographié dans les pages à suivre.

8.3.3.2. Parcelles AW 101 + parcelles immédiatement à l'Est, Les Sorinières

Au cours des échanges entre la CAMN et Fidel Fillaud, la CAMN a indiqué être en contact régulier avec les propriétaires privés des parcelles situées à l'Est de la parcelles AW 101.

Certains de ces propriétaires souhaitent sécuriser l'état de leur parcelle, notamment en évitant l'installation régulière et illégale de caravanes.

C'est ainsi qu'il a été imaginé un scénario qui permettrait une gestion écologique cohérente d'un ensemble foncier, à l'intérieur d'une emprise de 3 hectares environ, complémentaire de l'emprise propriété de la CAMN.

Cette proposition constitue le scénario B tel qu'il est cartographié dans les pages à suivre.

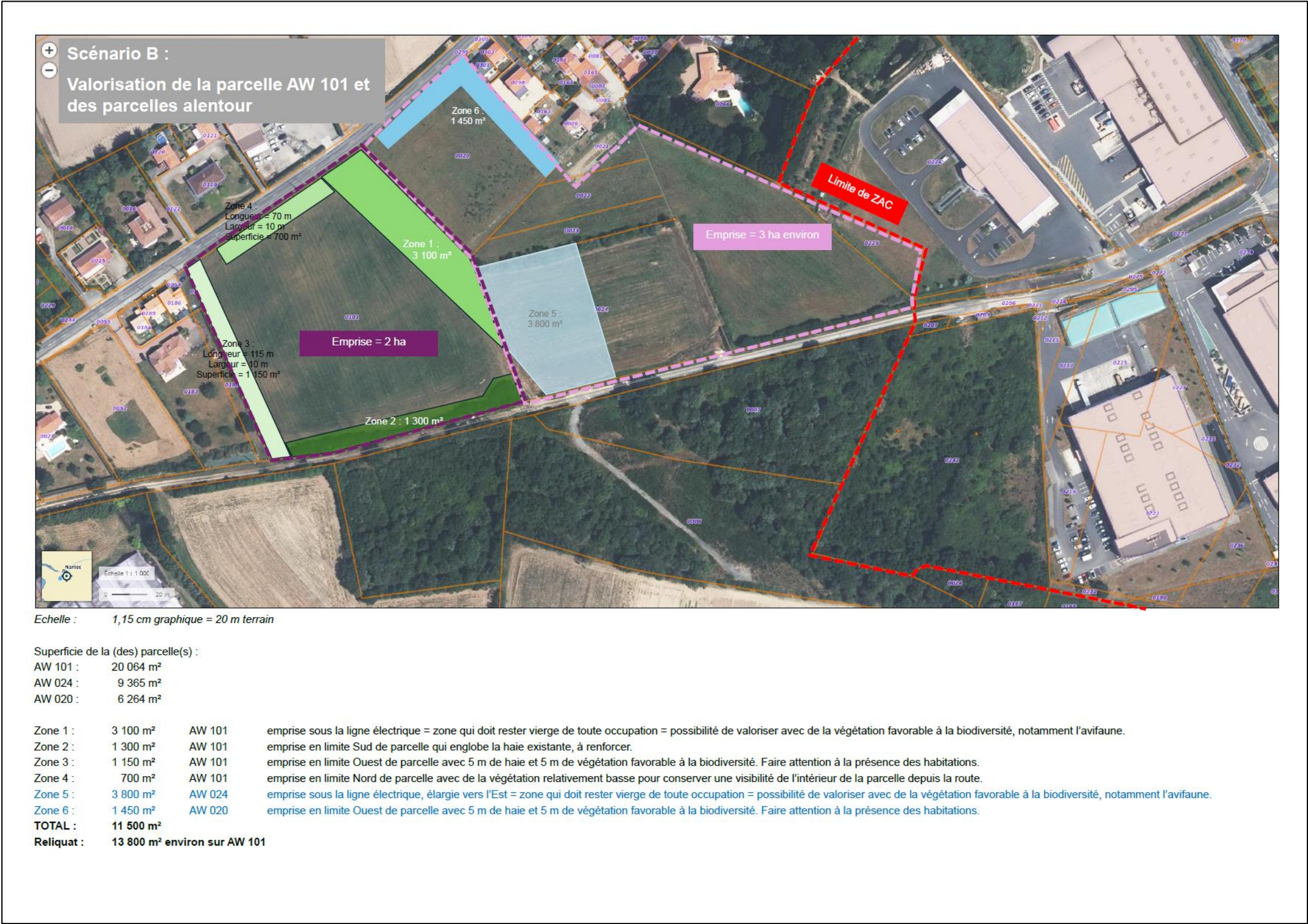
C'est ainsi qu'une emprise minimale de 11 500 m² pourrait être dédiée à la compensation.

| |
|---|
| <p>Après plusieurs échanges, la CAMN n'a pas souhaité donner une suite favorable aux propositions formulées. Ainsi, les 2 scénarios A et B ont dû être abandonnés.</p> |
|---|

Figure 43 : Scénario A : action de compensation au droit de la parcelle AW 101 (source : Géoportail).



Figure 44 : Scénario B : action de compensation au droit de la parcelle AW 101 et des parcelles localisées à l’Est (source : Géoportail).



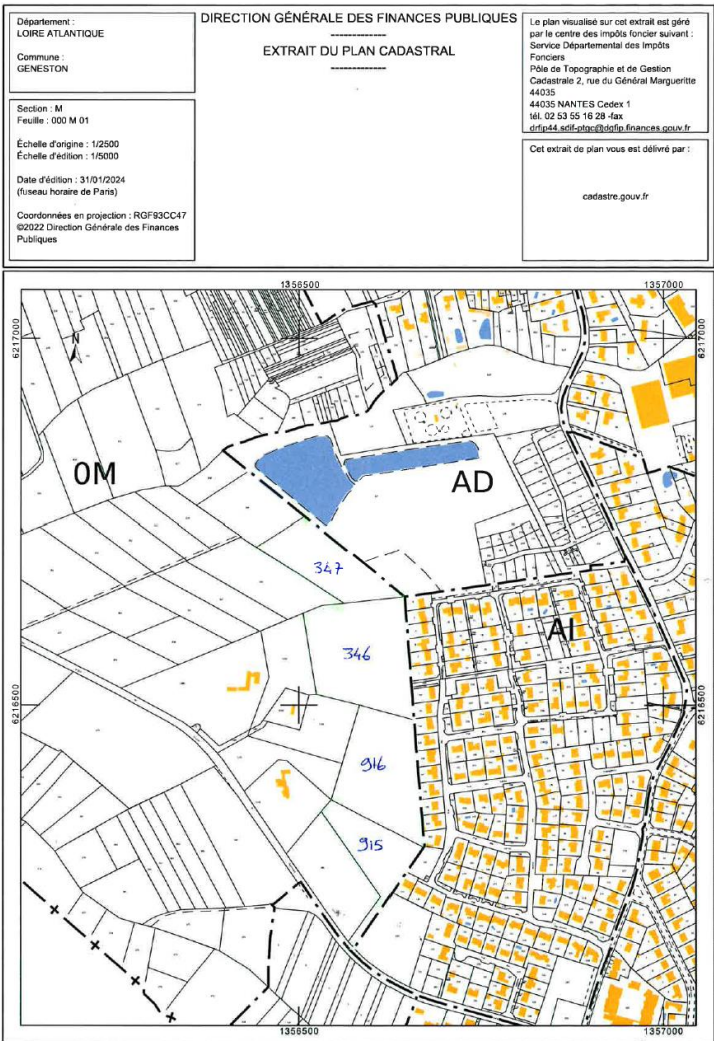
8.3.3.3. Parcelles M 346, M 347, M 915 et M 916, Géneston

Les parcelles M 346, M 347, M 915 et M 916, localisée sur le territoire de la Commune de Géneston ont été proposées à la société Fidel Fillaud. Ces parcelles sont les propriété de particuliers. Elles représentent une superficie globale de 5,6256 hectares.

L'analyse de leur configuration actuelle a conduit à écarter ces parcelles qui ne présentent pas de potentiel de compensation satisfaisant : éloignement de l'impact, état actuel des parcelles pour lesquelles la plus-value écologique est peu évidente, etc.

La cartographie ci-dessous permet de localiser ces parcelles.

Figure 45 : Géneston : parcelles non éligibles à la compensation (source : cadastre).



8.4. Suivi de l'efficacité des mesures de compensation

8.4.1. Mesure mise en œuvre

La mesure de suivi des espaces naturels (MSEN) suivante sera mise en œuvre :

- **MSEN-01 : Suivi écologique de l'efficacité des mesures sur 30 ans.**

Afin de vérifier l'efficacité des mesures environnementales proposées, un suivi écologique à long terme sera réalisé :

- Au droit de la parcelle BB 0242 (espaces naturels préservés et restaurés, zone humide) ;
- Au droit du site 1 qui accueillera la mesure compensatoire.

Le suivi sera réalisé par un écologue sur une période de 30 ans en suivant le calendrier ci-dessous :

- Suivi annuel durant une période de 5 ans à compter d'un an après la fin des travaux de réalisation des mesures environnementales (n+1, n+2, n+3, n+4 et n+5) ;
- Suivi réalisé tous les 2 ans les 10 années suivantes (n+7, n+9, n+11, n+13 et n+15) ;
- Suivi réalisé tous les 5 ans sur les 15 années restantes (n+20, n+25 et n+30) ;
- **Soit 13 années de suivi sur les 30 années de durée du suivi.**

Chaque année de suivi sera organisée comme suit :

- Flore : passages printaniers-estivaux permettant d'inventorier la flore au sein de la zone humide restaurée ;
- Avifaune nicheuse : 2 passages printaniers (IPA) pour évaluer le cortège d'oiseaux nicheurs au sein des fourrés, friches, boisements et haies créées ;
- Reptiles : passages printaniers pour le suivi des populations de reptiles au sein des fourrés, friches, boisements et haies créées (pose de plaques, transects) ;
- Amphibiens : réalisation de 2 sorties nocturnes en mars avril afin de détecter les populations reproductrices au sein des mares ;

Ces suivis feront l'objet d'un rapport annuel transmis à la DDTM44.

8.4.2. Exploitation des résultats du suivi

A l'issue de chaque année de suivi, les résultats seront analysés :

- Au regard des objectifs ;
- Au regard du résultat des expertises :
 - Avant travaux ;
 - A la fin des travaux ;
 - Réalisées au cours des années précédentes.

En fonction du résultat de l'analyse et autant que de besoin, des actions correctives seront proposées.

8.4.3. Communication des résultats du suivi

Chaque rapport d'exploitation et d'analyse des résultats du suivi sera communiqué au service en charge de la police de l'eau.

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

9. Compatibilité et/ou conformité du projet 2024 avec le SDAGE et avec le SAGE

9.1. Compatibilité avec le SDAGE Loire-Bretagne 2022-2027

Le site du projet est localisé à l'intérieur du périmètre du SDAGE Loire-Bretagne 2022-2027 (en vigueur depuis le 04/03/2022). Le projet doit être compatible avec les orientations fondamentales, les orientations et les dispositions de ce SDAGE.

Celles qui sont visées par le projet sont présentées ci-après ; elles sont accompagnées des caractéristiques du projet et des mesures ERCAGS qui démontrent la compatibilité de l'ensemble avec le SDAGE.

- Orientation fondamentale 1 : Repenser les aménagements de cours d'eau dans leur bassin versant.

- Orientation 1A : Préservation et restauration du bassin versant.

- Disposition 1A : Aménagement des bassins versants pour réduire les transferts.

La réduction des risques de transfert de pesticides vers les ressources en eau, que ce transfert s'opère par érosion, ruissellement, drainage ou lessivage, passe en particulier par l'amélioration des techniques d'épandage (buses, condition de vent...) et par une adaptation pertinente de l'espace (par exemple protection ou mise en place de talus ou de haies, végétalisation des fossés, dispositifs enherbés et enherbement interrang, bassins tampons, bois et ripisylve...).

Le projet inclut, dans le cadre de la mesure compensatoire, une action en lien avec le réseau bocager : plantation de haies.

- Orientation fondamentale 3 : Réduire la pollution organique, phosphorée et microbiologique.

- Orientation 3D : Maîtriser les eaux pluviales par la mise en place d'une gestion intégrée à l'urbanisme.

- Disposition 3D-2 : Limiter les apports d'eaux de ruissellement dans les réseaux d'eaux pluviales et le milieu naturel dans le cadre des aménagements.

Si les possibilités de gestion à la parcelle sont insuffisantes (infiltration, réutilisation...), le rejet des eaux de ruissellement résiduelles dans les réseaux séparatifs des eaux pluviales puis dans le milieu naturel sera opéré dans le respect des débits acceptables par ces derniers et de manière à ne pas aggraver les écoulements par rapport à la situation avant aménagement.

Dans cet objectif, les documents d'urbanisme comportent des prescriptions permettant de limiter l'impact du ruissellement résiduel. A ce titre, il est fortement recommandé que les SCoT mentionnent des dispositions exigeant, d'une part des PLU qu'ils comportent des mesures relatives aux rejets à un débit de fuite limité

appliquées aux constructions nouvelles et aux seules extensions des constructions existantes, et d'autre part des cartes communales qu'elles prennent en compte cette problématique dans le droit à construire. En l'absence de SCoT, il est fortement recommandé aux PLU et aux cartes communales de comporter des mesures de même nature.

À défaut d'une étude spécifique précisant la valeur de ce débit de fuite, le débit de fuite maximal sera de 3 l/s/ha pour une pluie décennale et pour une surface imperméabilisée raccordée supérieure à 1/3 ha.

Le projet est localisé à l'intérieur du périmètre de la ZAC Taillis Nord ; il présente un coefficient d'imperméabilisation de 61%.

En application des dispositions de l'arrêté préfectoral d'autorisation, les eaux pluviales seront gérées par les ouvrages réalisés à l'échelle de la ZAC.

- Disposition 3D-3 : Traiter la pollution des rejets d'eaux pluviales.

Les autorisations portant sur de nouveaux ouvrages permanents ou temporaires de rejet d'eaux pluviales dans le milieu naturel, ou sur des ouvrages existants faisant l'objet d'une modification substantielle au titre de l'article R.181-46 du Code de l'environnement prescrivent que les eaux pluviales ayant ruisselé sur une surface potentiellement polluée par des macropolluants ou des micropolluants sont des effluents à part entière et doivent subir les étapes de dépollution adaptées aux types de polluants concernés. Ces rejets d'eaux pluviales sont interdits dans les puits d'injection, puisards en lien direct avec la nappe. La réalisation de bassins d'infiltration avec lit de sable est privilégiée par rapport à celle de puits d'infiltration.

Le projet est localisé à l'intérieur du périmètre de la ZAC Taillis Nord ; il présente un coefficient d'imperméabilisation de 61%.

En application des dispositions de l'arrêté préfectoral d'autorisation, les eaux pluviales seront gérées par les ouvrages réalisés à l'échelle de la ZAC.

- Orientation fondamentale 4 : Maîtriser et réduire la pollution par les pesticides.
 - Orientation 4A : Réduire l'utilisation des pesticides et améliorer les pratiques.

La gestion et l'entretien, tant des espaces verts que des espaces naturels, seront réalisés sans utilisation de pesticides.

- Orientation fondamentale 5 : Maîtriser et réduire les pollutions dues aux micropolluants.

La gestion et l'entretien, tant des espaces verts que des espaces naturels, seront réalisés sans utilisation de pesticides.

- Orientation fondamentale 8 : Préserver et restaurer les zones humides.
 - o Orientation 8B : Préserver les zones humides dans les projets d'installations, ouvrages, travaux et activités.
 - Disposition 8B-1 : Les maîtres d'ouvrage de projets impactant une zone humide cherchent une autre implantation à leur projet, afin d'éviter de dégrader la zone humide.
- À défaut d'alternative avérée et après réduction des impacts du projet, dès lors que sa mise en œuvre conduit à la dégradation ou à la disparition de zones humides, la compensation vise prioritairement le rétablissement des fonctionnalités.
- À cette fin, les mesures compensatoires proposées par le maître d'ouvrage doivent prévoir la recréation ou la restauration de zones humides, cumulativement :
- équivalente sur le plan fonctionnel,
 - équivalente sur le plan de la qualité de la biodiversité,
 - dans le bassin versant de la masse d'eau.

En dernier recours, et à défaut de la capacité à réunir les trois critères listés précédemment, la compensation porte sur une surface égale à au moins 200 % de la surface, sur le même bassin versant ou sur le bassin versant d'une masse d'eau à proximité.

Conformément à la réglementation en vigueur et à la doctrine nationale « éviter, réduire, compenser », les mesures compensatoires sont définies par le maître d'ouvrage lors de la conception du projet et sont fixées, ainsi que les modalités de leur suivi, dans les actes administratifs liés au projet (autorisation, récépissé de déclaration...).

La gestion et l'entretien de ces zones humides compensées sont de la responsabilité du maître d'ouvrage et doivent être garantis à long terme.

Le projet est localisé à l'intérieur d'un ensemble parcellaire qui accueille une superficie de zones humides 1 370 m².

Le projet sera à l'origine de la destruction d'une superficie de zones humides de 350 m².

A l'intérieur du parcellaire, une mesure compensatoire sera réalisée ; celle-ci permettra d'augmenter de 700 m² la superficie d'une zone humide préservée.

Ainsi, après projet, l'emprise parcellaire accueillera une superficie de zones humides de 2 070 m².

Compte-tenu de l'ensemble de ces éléments, le projet, y compris ses mesures, est compatible avec les orientations fondamentales, les orientations et les dispositions du SDAGE Loire-Bretagne 2022-2027.

9.2. Compatibilité avec le PAGD du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et lac de Grand-Lieu

Le projet est concerné par plusieurs enjeux, orientations et par plusieurs dispositions du PAGD du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand-Lieu ; ils sont rappelés ci-dessous et son accompagnés des éléments qui démontrent leur rapport de compatibilité avec le projet.

- **Enjeu 1 : qualité physico-chimique et chimique des eaux.**

- Orientation 1.8 : optimiser les usages non agricoles des produits phytopharmaceutiques.
 - Disposition 1.8.1 : réduire l'utilisation des produits phytopharmaceutiques par les collectivités.
 - Disposition 1.8.2 : sensibiliser les particuliers.

Les opérations de gestion et d'entretien des espaces verts et des espaces naturels s'effectueront sans utilisation des pesticides. Cela concerne toutes les composantes du projet.

- Orientation 1.9 : limiter les transferts par une meilleure gestion du bocage et des fonds de vallées.
 - Disposition 1.9.2 : réaliser des aménagements pour limiter les transferts.

Le projet inclut, dans le cadre de la mesure compensatoire, une action en lien avec le réseau bocager : plantation de haies.

- **Enjeu 3 : zones humides.**

- Orientation 3.2 : valoriser les zones humides.
 - Disposition 3.2.2. : restaurer les zones humides dégradées.
- Orientation 3.3 : orienter la mise en œuvre des mesures compensatoires.
 - Disposition 3.3.1 : précisions sur la mise en place des mesures compensatoires.

« Le pétitionnaire met en œuvre les moyens nécessaires pour éviter l'atteinte à une zone humide. Dans le cas où cela n'est pas possible, il explique les causes et expose les moyens recherchés pour éviter la dégradation au moins partielle de la zone humide. Il étudie alors les scénarios d'aménagement pour limiter l'impact du projet sur la zone humide.

Lorsque le projet conduit sans alternative avérée, à la dégradation ou la destruction d'une zone humide, le pétitionnaire prévoit des mesures compensatoires prioritairement orientées vers la restauration de la fonctionnalité au moins équivalente à la zone humide détruite.

La mise en place de la mesure compensatoire dans le même bassin versant de masse d'eau que celui de la zone humide dégradée est à privilégier. Toute autre situation doit être justifiée et argumentée par le pétitionnaire.

Toute modification (gain ou perte) de fonctionnalité ou de surface de zone humide induit par le projet est transmise à la commune concernée afin qu'elle actualise sa carte d'inventaire annexée à son document d'urbanisme.

L'échéance de mise en œuvre de la mesure compensatoire est fixée à un an suivant le début des travaux conduisant à la dégradation de la zone humide concernée par le projet. Elle fait par ailleurs l'objet d'un suivi et de mesures de gestions sur une durée minimum de 10 ans. Le pétitionnaire présentera à la CLE l'évaluation des mesures compensatoires dans un délai de 2 à 5 ans ».

- Disposition 3.3.2 : accompagner les pétitionnaires dans l'identification des mesures compensatoires.

« La structure porteuse du SAGE assure, sur demande, un appui technique et réglementaire des pétitionnaires dans l'élaboration de leur projet dans le but de les accompagner sur les modalités permettant de réduire l'impact du projet sur la zone humide et les mesures compensatoires associées (orienter les mesures les zones à enjeu, définition des mesures de gestion et de restauration, etc.) ».

Le projet est localisé à l'intérieur d'un ensemble parcellaire qui accueille une superficie de zones humides 1 370 m².

Le projet sera à l'origine de la destruction d'une superficie de zones humides de 350 m².

A l'intérieur du parcellaire, une mesure compensatoire sera réalisée ; celle-ci permettra d'augmenter de 700 m² la superficie d'une zone humide préservée.

Ainsi, après projet, l'emprise parcellaire accueillera une superficie de zones humides de 2 070 m².

Compte-tenu de l'ensemble de ces éléments, le projet, y compris ses mesures, est compatible avec les enjeux, les orientations et les dispositions du PAGD du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand-Lieu.

9.3. Conformité avec le règlement du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand-Lieu

Le règlement du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand-Lieu ne comporte qu'un article qui concerne l'interdiction du remplissage des plans d'eau en période d'étiage.

Cet unique article ne concerne pas le projet. Par conséquent, le projet, y compris ses mesures, est conforme avec le règlement du SAGE Logne, Boulogne, Ognon et Lac de Grand-Lieu.

10. Compatibilité du projet 2024 avec les objectifs de conservation des sites Natura 2000

10.1. Localisation du projet au regard des sites Natura 2000

Le secteur d'étude est localisé à l'extérieur de tout périmètre de site Natura 2000.
Le site Natura 2000 le plus proche est localisé à environ 5,2 km de l'aire d'étude : il s'agit de la ZSC « Lac de Grand Lieu ».

Les sites Natura 2000 les plus proches sont les suivants :

Figure 46 : Sites Natura 2000 les plus proches du secteur d'étude.

| Code | Nom | Distance projet | Surface | Caractéristiques | Intérêt écologique |
|--|-------------------|-----------------|----------|--|---|
| Zone de Protection Spéciale (ZPS) – Directive Oiseaux | | | | | |
| FR5210008 | Lac de Grand-Lieu | 6,4 km | 5 746 ha | Le plus ancien lac naturel français et l'un des plus grands (1er ou 5ème selon la saison). Il possède une physionomie, très particulière en Europe, de lac "tropical" dominé par de la végétation flottante. | Zone humide accueillant régulièrement plus de 20 000 oiseaux d'eau (plus si on inclue les laridés). |
| Zone Spéciale de Conservation (ZSC) – Directive Habitats | | | | | |
| FR5200625 | Lac de Grand-Lieu | 5,2 km | 6 292 ha | Lac naturel d'effondrement, l'un des plus grands lacs naturels de France. Site important pour les oiseaux, en complémentarité avec les diverses zones humides environnantes (estuaire de la Loire, marais breton...) | Site présentant un ensemble de milieux variés : milieux aquatiques et palustres, tourbières, landes, prairies, boisements... Les groupements végétaux sont également variés, liés à l'hygrométrie du sol. De beaux ensembles de végétations aquatiques. |

10.2. Incidences du projet et mesures mises en œuvre au regard des sites Natura 2000

10.2.1. Incidences

10.2.1.1. Phase travaux

La phase travaux va concerner l'emprise du futur bâtiment et des stationnements qui y sont inféodés.

Ces travaux, de type construction et VRD, sont susceptibles de générer des incidences négatives directes sur la qualité des eaux superficielles et sur la qualité des milieux naturels présents.

Ces incidences négatives seraient alors temporaires ; à l'exception de l'incidence négative sur les milieux naturels sous emprise ce qui représente une superficie de l'ordre de 9 990 m².

10.2.2. Mesures mises en œuvre

10.2.2.1. Mesures d'évitement et de réduction

Les mesures détaillées au chapitre 7, et qui constituent une liste non exhaustive, auront pour effet d'éviter ou de réduire au strict minimum les incidences négatives de la phase travaux.

Aucune incidence négative directe et permanente ne devrait être observée sur la qualité des eaux et sur la qualité des milieux naturels (hors milieux sous emprises).

10.2.2.2. Mesures de compensation

La mesure compensatoire relative aux habitats naturels et aux espèces inféodées est destinée à apporter une plus-value environnementale.

La mesure compensatoire relative aux zones humides, réalisée *in situ* viendra renforcer la présence de ces milieux au sein de l'emprise du projet.

10.2.2.3. Mesures d'accompagnement

La poursuite des études permettra de proposer des mesures d'accompagnement, relatives, par exemple, à la gestion des espaces naturels au sein des emprises occupées par l'entreprise Fidel Fillaud.

10.2.3. Incidences résiduelles après mise en œuvre des mesures

L'objectif du cortège de mesures d'évitement, de réduction, de compensation et d'accompagnement est d'apporter une plus-value environnementale aux milieux en présence.

Les incidences résiduelles seraient ainsi nulles voire positives.

10.2.4. Conclusion

Le projet de construction d'un entrepôt de stockage, par la société Fidel Fillaud, sur la parcelle BB 0242, sur le territoire de la Commune de Les Sorinières, y compris ses mesures d'évitement, de réduction, de compensation, d'accompagnement et de suivi, est sans incidence négative sur les milieux naturels. Il ne s'inscrit pas en contradiction avec les objectifs de conservation des sites Natura 2000.

En cela, le projet est compatible avec les objectifs de conservation des sites Natura 2000 le plus proches, situés à plus de 5 km du site du projet.








FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

FIDEL FILLAUD

CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET

11. Intervenants

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| Porteur de projet |  fidel fillaud Votre contenu & notre contenant FIDEL FILLAUD 3, rue des Prairies - ZAC du Taillis 44 840 LES SORINIERES | <u>Contact :</u> Jean-François BOUTIER +33(0)6.80.45.65.44 jfboutier@fidel-fillaud.com |
| Architecte |  BCF Ingénierie 13, Chemin des Piarnes - 44 340 BOUGUENAIS | <u>Contact :</u> Gonzague BLANCHET +33(0)6.81.13.16.21 gblanchet@bcfgroupe.com |
| Ecologue (faune, flore habitats) |  Jean-François SEROT 82, chemin des Faillis Marais 44 240 LA-CHAPELLE-SUR-ERDRE +33(0)6.30.79.50.08 | <u>Contact :</u> Jean-François SEROT +33(0)6.30.79.50.08 serotjf@yahoo.fr |
| Zones humides |  GENIVERT 3 rue Alexandre Gosselin 44 300 NANTES +33(0)6.29.26.79.60 Bureau d'études - ENVIRONNEMENT | <u>Contact :</u> Pascale GAMBIER +33(0)6.29.26.79.60 pascale.gambier@genivert.fr |
| ICPE |  SOCOTEC Agence Environnement & Sécurité Nantes 2 rue Jacques Brel – CS 10389 Metronomy Park - Bâtiment 5 44 819 SAINT HERBLAIN | <u>Contact :</u> Pierre HUNEAU +33(6).40.29.69.13 pierre.huneau@socotec.com |
| Avocat |  SJM Avocats 17 rue Eugène TESSIER 44 000 NANTES | <u>Contact :</u> Jean-Philippe CHERTIER +3350°2.40.78.79.81 jp.chertier@sjm-avocats.fr |
| Expert environnement & aménagement |  ACE³ 12, allée de l'île Gloriette - 44 000 NANTES | <u>Contact :</u> Stéphane BNARDOT +33(0)6.80.42.91.35 stephane.bonardot.ace3@gmail.com |

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**

FIDEL FILLAUD

**CONSTRUCTION D'UN ENTREPOT DE STOCKAGE – PARCELLE BB 0242 – ZAC DU TAILLIS 3 – LES
SORINIERES (44) – NOTE DE PRESENTATION DU PROJET**
