



Programmation d'un collège 400 à Boufféré

Enseignement Catholique de
Vendée
Janvier 2018

Prédiagnostic écologique
Contrat N° 20161121

PREDiag

Outil d'aide à la décision
à destination du maître
d'ouvrage



Citation recommandée	Biotope, 2018, Programmation d'un collège 400 à Boufféré, Prédiagnostic écologique Contrat N 20161121. Enseignement Catholique de Vendée, 27 p.	
Objet du document	Outil d'aide à la décision à destination du maître d'ouvrage	
Version/Indice	Version finale	
Date	04/01/2018	
Nom de fichier	Bouffere_DEC85_Preddiag_180104.docx	
N° de contrat	20161121	
Maître d'ouvrage	Enseignement Catholique de Vendée	
Interlocuteur	Christophe GEFFARD	E-mail : christophe.geffard@ddec85.org Téléphone : 02 51 47 83 22
Biotope, Responsable du projet	Théo FLAVENOT	E-mail : tflavenot@biotope.fr Téléphone : (+33) (0)2 49 62 20 55 / (+33) (0)6 77 34 77 25
Biotope, Contrôleur qualité	Florian Lecorps	E-mail : flecorps@biotope.fr Téléphone :

Table des matières

1 Localisation du site, contexte d'étude et méthode appliquée	4
1.1 Aire d'étude	4
1.2 Méthode d'inventaire	6
2 Bilan des données consultées	8
3 Zonages du patrimoine naturel	9
4 Analyse du milieu naturel	10
5 Inventaire des zones humides	16
5.1 Critère pédologie	16
5.2 Critère habitat	17
5.3 Conclusion	17
6 Synthèse des enjeux sur la zone d'étude	19
7 Appréciation du risque biodiversité	22
8 Bilan d'aide à la décision : Nos recommandations	23
9 Annexes	25
9.1 Annexe 1 : Dispositions réglementaires relatives à la compensation des zones humides	25

Figures

Figure 1 : Photo aérienne de l'aire d'étude	5
Figure 2. Méthodologie de délimitation des zones humides selon la décision du Conseil d'Etat (février 2017) et la circulaire du Ministère de l'environnement (Juin 2017) (Source Biotope 2017).	7
Figure 3 : Milieux présents sur l'aire d'étude © Biotope, 2017	10
Figure 4 : Photo aérienne de la zone d'étude et principaux milieux présents sur l'aire d'étude	11
Figure 5 : résultats des sondages pédologiques et délimitation des zones humides sur l'aire d'étude	18

Tableaux

Tableau 1 : Prospections de terrain	6
Tableau 2 : Résultats des sondages pédologiques	16
Tableau 3 : Évaluation des enjeux écologiques et des contraintes réglementaires à l'échelle de l'aire d'étude	19

1 Localisation du site, contexte d'étude et méthode appliquée

Ce prédiagnostic a pour objet de déterminer les risques et opportunités liés à la biodiversité quant à la faisabilité du présent projet d'aménagement sur l'aire d'étude. Il consiste en :

- 1) Un bilan de la bibliographie et des données publiques disponibles sur la zone d'étude ;
- 2) Un bilan des zonages du patrimoine naturel et des continuités écologiques majeures concernant l'aire d'étude ;
- 3) Un repérage par un écologue confirmé du site et de ses potentialités d'accueil pour la flore et les principaux groupes de faune protégés ou à enjeu de conservation ;
- 4) Un avis sur le niveau de risque identifié.

Il comporte par ailleurs un chapitre dédié à l'identification des zones humides.

Les différents lieux de l'aire d'étude ont été parcourus dans un objectif d'optimisation des observations d'espèces pouvant constituer un enjeu écologique et/ou ayant des implications réglementaires pour le projet d'aménagement. L'attention a été notamment portée sur les milieux naturels ou artificiels susceptibles d'accueillir la plus grande diversité de faune et de flore : les milieux arborés et herbacés, ainsi que

Une synthèse et des recommandations d'aide à la décision sont proposées en fin de document

1.1 Aire d'étude

L'aire d'étude se situe à proximité immédiate à l'ouest du Bois du Grenouillé, commune de Boufféré, département de Vendée. Il correspond à l'emprise du collège 400, et ne comprend pas l'ensemble des installations connexes (stationnements).



Direction de
l'Enseignement Catholique
de Vendée

Aire d'étude

Projet de construction d'un
collège à Boufféré

Légende

 Aire d'étude

Figure 1 : Photo aérienne de l'aire d'étude

1.2 Méthode d'inventaire

1.2.1 Prospections de terrain

Les investigations de terrain ont eu lieu le 22/02/2017 et le 04/04/2017.

Tableau 1 : Prospections de terrain	
Dates des inventaires	Commentaires
22/02/2017	Sondages pédologiques (identification zone humide), expertise de la zone d'étude
04/04/2017	Sondages pédologiques - délimitation zone humide

1.2.2 Expertises naturalistes

Les expertises réalisées n'ont pas visé à obtenir une liste exhaustive des espèces présentes, mais à identifier les potentialités d'accueil de l'aire d'étude vis-à-vis de la faune et de la flore et plus particulièrement des espèces protégées et patrimoniales en s'appuyant sur les habitats d'espèces.

La réalisation de prospections complémentaires, en période favorable à la détection des espèces, pourra s'avérer nécessaire afin de confirmer ou d'infirmer les potentialités évaluées dans le cadre de la présente étude.

1.2.3 Zones humides

L'article L.211-1 du Code de l'environnement définit les zones humides comme « *les terrains, exploités ou non, habituellement inondés ou gorgés d'eau douce, salée ou saumâtre de façon permanente ou temporaire ; la végétation, quand elle existe, y est dominée par des plantes hygrophiles pendant au moins une partie de l'année* ».

La définition légale des zones humides est ainsi fondée sur deux critères que constituent, d'une part, **les sols hydromorphes** (sols saturés d'eau) et **les plantes hygrophiles** (plantes adaptées à la vie dans des milieux très humides ou aquatiques).

Selon l'arrêté du 24 juin 2008 qui précise les critères de définition des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement, la seule présence **d'un des deux critères** (critère sol ou critère habitats/flore) était suffisante pour caractériser une zone humide.

Néanmoins, le Conseil d'État a précisé la portée de cette définition légale en considérant dans un arrêt récent (CE, 22 février 2017, n° 386325) « qu'une zone humide ne peut être caractérisée, lorsque de la végétation y existe, que par la présence simultanée de sols habituellement inondés ou gorgés d'eau et, pendant au moins une partie de l'année, de plantes hygrophiles. ».

Il considère en conséquence que les deux critères pédologique et botanique sont, en présence de végétation, **cumulatifs, et non alternatifs** contrairement à ce que retient l'arrêté (interministériel) du 24 juin 2008.

Ainsi, désormais, dans le cadre d'une délimitation de zones humides, deux cas peuvent se présenter (Note technique du 26 juin 2017 relative à la caractérisation des zones humides, NOR: TREL1711655N):

- **Cas 1 : en présence d'une végétation spontanée, une zone humide est caractérisée à la fois si les sols présentent les caractéristiques de telles zones (habituellement inondés ou gorgés d'eau), et si sont présentes, pendant au moins une partie de l'année, des plantes hygrophiles.** Il convient, pour vérifier si ce double critère est rempli,

de se référer aux caractères et méthodes réglementaires mentionnés aux annexes I et II de l'arrêté du 24 juin 2008 ;

- **Cas 2 : en l'absence de végétation, liée à des conditions naturelles** (par exemple : certaines vasières, etc.) ou anthropiques (par exemple : parcelles labourées, etc.), **ou en présence d'une végétation dite « non spontanée », une zone humide est caractérisée par le seul critère pédologique**, selon les caractères et méthodes réglementaires mentionnés à l'annexe I de l'arrêté du 24 juin 2008.

La méthodologie détaillée est présentée ci-dessous. A noter que l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par celui du 1er octobre 2009 demeure applicable dans sa dimension technique détaillant les trois critères de délimitation des zones humides : critère « Sols », critère « Habitats » et critère « Flore ».

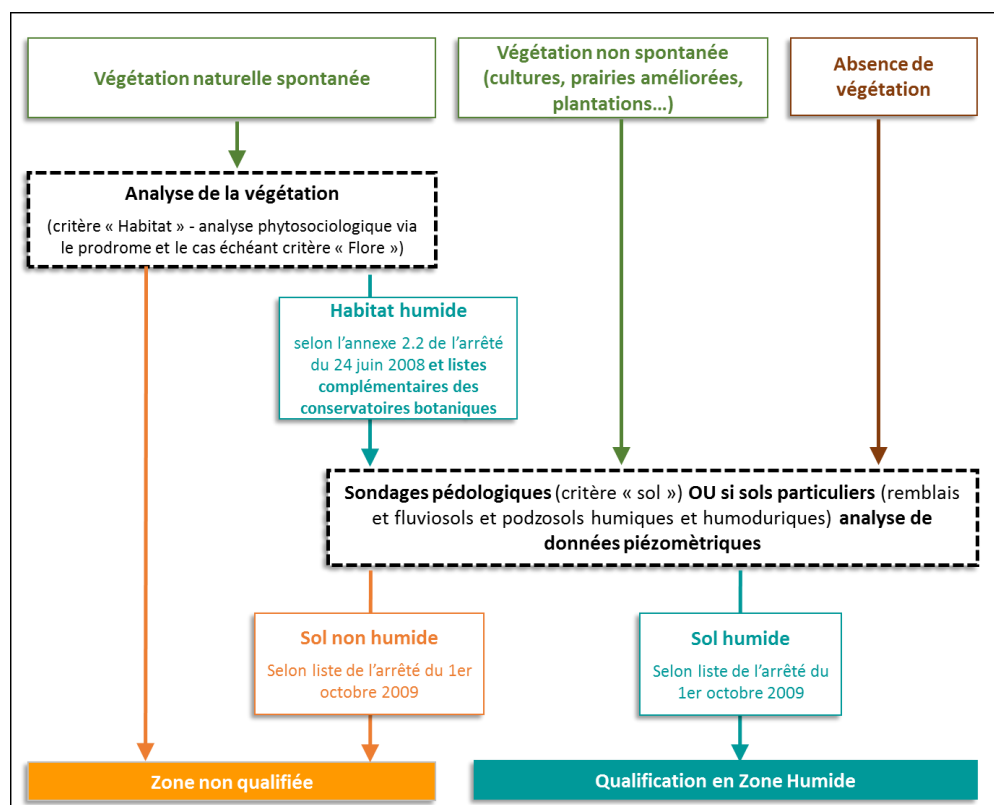


Figure 2. Méthodologie de délimitation des zones humides selon la décision du Conseil d'Etat (février 2017) et la circulaire du Ministère de l'environnement (Juin 2017) (Source Biotope 2017).

Au total, 25 sondages pédologiques ont été réalisés afin d'identifier les zones humides de l'aire d'étude immédiate.

- 16 sondages ont été réalisés le 22/02/2017 afin d'identifier la présence éventuelle de zones humides (sondages n°1 à n°16)
- 9 sondages ont été réalisés le 04/04/2017 afin de délimiter l'étendue de zones humides (sondages n°17 à n°25)

Le Tableau 2 localise ces 25 sondages pédologiques. Les résultats de chacun de ces sondages ont été confrontés avec les critères énoncés par l'arrêté du 1er octobre 2009 afin de déterminer le caractère humide des sols.

.

2 Bilan des données consultées

Bibliographie relative au aire d'étude*

Données publiques disponibles relatives au aire d'étude*				
Base de données	Organisme gestionnaire	Groupes concernés	Date de consultation	Espèces et cortèges patrimoniaux et/ou protégés
eCalluna	CBN Brest	Flore	22/02/2017	Avec une recherche communale (Boufféré), Aucune espèce protégée n'a été identifiée.

* Données de moins de dix ans

État des connaissances avant investigations de terrain

FAIBLE et ANCIEN

MOYEN ou VARIABLE et RECENT

BON et RECENT

État de conservation et fonctionnalité des milieux

Aucune information initiale sur les milieux et leur état de conservation présents sur le site.

3 Zonages du patrimoine naturel

Bilan établi sur le site de projet et dans un rayon de 5 km alentours.

Seuls sont retenus ici les zonages concernant spécifiquement les milieux naturels et la biodiversité, hors urbanisme.

Zonages règlementaires du patrimoine naturel	
Aucun zonage règlementaire	/
Zonages d'inventaires du patrimoine naturel	
ZNIEFF1-520616283-ZONES À CHIROPTÈRES DU BOURG DE MONTAIGU	2,53 km
ZNIEFF1-520616303-AÉRODROME DE MONTAIGU / SAINT-GEORGES	2,70 km
ZNIEFF2-520012255-VALLEE DE LA PETITE MAINE A SAINT-GEORGES-DE-MONTAIGU	3,73 km
ZNIEFF2-520012254-VALLEE DE LA GRANDE MAINE DE LA BULTIÈRE A SAINT-GEORGES-DE-MONTAIGU	4,01 km

Des zonages problématiques ou bloquants pour le projet ?	Des zonages à prendre en compte ?
OUI / NON	OUI / NON
/	/

4 Analyse du milieu naturel

Caractère naturel de l'aire d'étude

De manière globale, l'aire d'étude présente un caractère :

Artificiel Site cultivé (rotation blé/orge /colza)	Plutôt naturel Site occupé par une mosaïque de milieux naturels et de milieux artificiels	Naturel Site dominé par des milieux naturels spontanés
---	--	---

Principaux milieux présents

L'aire d'étude est principalement occupée par une parcelle de cultures exploitées (céréales au printemps 2017). Au sud-ouest de la zone d'étude, jouxtant le cimetière, un parking est présent ainsi qu'une friche herbacée.

Au nord et à l'est, l'aire d'étude est délimitée par un alignement d'arbres et d'une lisière arborée sur talus notamment composés par des chênes parfois têtards (au niveau de la lisière), matures parfois dépérissant (au niveau de la lisière). Un boisement est présent dans la continuité de la lisière alors que le reste de la parcelle est entourée par des zones urbanisées/routes.

A noter la présence d'un ruisseau busé au nord délimitant la parcelle et ainsi qu'un bassin en eau en amont de ce ruisseau busé, localisé hors zone d'étude au nord-ouest du périmètre d'étude.



Zone cultivée (céréales)



Alignement d'arbres au nord



Lisière de boisement à l'est



Friche herbacée et parking proche du cimetière au sud-ouest

Figure 3 : Milieux présents sur l'aire d'étude © Biotope, 2017



Figure 4 : Photo aérienne de la zone d'étude et principaux milieux présents sur l'aire d'étude

Des éléments évidents permettent-ils d'identifier des enjeux écologiques importants et/ou ayant des implications réglementaires sur le site ?	OUI / NON
---	-----------

Les éléments d'ores et déjà identifiés sur le site, constituant des enjeux écologiques importants et/ou ayant des implications réglementaires sont résumés dans le tableau ci-après. Les informations détaillées sont fournies dans les pages suivants.

Présence avérée d'espèces protégées communes : ☐ Amphibiens ☐ Reptiles ☐ Mammifères ☐ Oiseaux
☒ Insectes

Espèces ou cortèges d'espèces à enjeu	Niveau d'enjeu écologique	Réglementation
Espèces potentielles : Lézard des murailles – Lézard vert (boisement à l'est du site de projet et cimetière à l'ouest)	Faible / Moyen / Fort / Très fort	Aucune / Protection / Natura 2000
Espèces potentielles : Passereaux protégés (boisement à l'est du site de projet)	Faible / Moyen / Fort / Très fort	Aucune / Protection / Natura 2000
Espèces potentielles : Ecureuil roux, Hérisson d'Europe (boisement à l'est du site de projet)	Faible / Moyen / Fort / Très fort	Aucune / Protection / Natura 2000
Espèces potentielles : Chiroptères arboricoles et anthropophiles (boisement à l'est du site de projet)	Faible / Moyen / Fort / Très fort	Aucune / Protection / Natura 2000
Espèce avérée : Grand Capricorne (haies et lisières)	Faible / Moyen / Fort / Très fort	Aucune / Protection / Natura 2000

L'ensemble des espèces avérées et potentielles sont localisées au niveau des haies en bordure de l'aire d'étude.

Présence de zones humides nécessitant une étude de leurs fonctions ?	OUI / NON
--	-----------

D'autres enjeux écologiques potentiels importants et/ou ayant des implications réglementaires sont-ils à considérer ?	OUI / NON
---	-----------

Présence d'espèces végétales exotiques envahissantes qui nécessiteront d'être prises en compte dans le projet ?	OUI / NON
---	-----------

Aucune espèce invasive n'a été notée au cours des prospections.

Description des observations de terrain – Insectes

Espèces recensées et potentielles

La prospection de terrain réalisée sur l'aire d'étude a conduit à l'observation de :

- 1 espèce protégée : 1 espèce de coléoptères saproxylophages : le Grand Capricorne (*Cerambyx cerdo*)

Des espèces patrimoniales de coléoptères saproxylophages pourraient être associée aux arbres à cavités et sénescents présents dans l'aire d'étude.

Habitats d'espèces et fonctionnalités des milieux

L'intérêt de la zone pour les insectes se limite aux chênes matures (têtards ou non) où des loges de Grand Capricorne ont été observées à plusieurs reprises sur l'ensemble des deux linéaires (haie et lisière boisée). De plus les cavités des arbres têtards présentent un intérêt pour les coléoptères saproxylophages patrimoniaux.



Loges de Grand Capricorne et d'autres coléoptères saproxylophages (alignement de chêne au nord)



Chênes têtards à cavités (lisière de boisement à l'est)

Description des observations de terrain – Amphibiens

Espèces recensées et potentielles

La prospection de terrain réalisée sur l'aire d'étude n'a pas permis l'observation d'amphibiens.

La reproduction d'amphibiens est possible dans le bassin (situés hors zone d'étude mais la jouxtant). Ceux-ci pourraient constituer des sites de reproduction pour des espèces communes d'amphibiens tels que le **Crapaud commun**, (*Bufo bufo*), la **Grenouille agile** (*Rana dalmatina*) ou le **Triton palmé** (*Lisotriton helveticus*).

Habitats d'espèces et fonctionnalités des milieux

Le seul milieu aquatique présent se situe en dehors de l'aire d'étude principale. Ce bassin situé en périphérie nord de l'aire d'étude, constitue probablement un site de reproduction pour des espèces communes d'amphibiens.

L'aire d'étude ne présente pas d'habitat terrestre favorable aux amphibiens et se limite à la lisière de boisement sur talus présent en limite est de la zone d'étude.



Bassin au nord (hors aire d'étude)



Lisière de boisement à l'est

Description des observations de terrain – Reptiles

Espèces recensées et potentielles

La prospection de terrain réalisée sur l'aire d'étude n'a conduit à l'observation d'aucun reptile.

Aucune espèce de reptiles ne peut être considérée comme potentielle au sein des emprises strictes de l'aire d'étude compte tenu des milieux présents peu favorables à ce groupe.

En périphérie immédiate de l'aire d'étude, l'alignement d'arbres, la lisière de boisement et les murs du cimetière sont favorables à la présence du Lézard des murailles (*Podarcis muralis*) et du Lézard vert (*Lacerta bilineata*)

Habitats d'espèces et fonctionnalités des milieux

L'alignement d'arbres et la lisière de boisement en périphérie de l'aire d'étude constituent des habitats favorables aux reptiles anthropophiles comme le Lézard des murailles et le Lézard vert.

Les murs et pied de mur du cimetière peuvent être occupés par le Lézard des murailles.

Description des observations de terrain – Oiseaux

Espèces recensées et potentielles

Aucune espèce d'oiseau n'a été observée au sein des emprises strictes du projet lors de la reconnaissance de terrain. Des loges de reproduction du Pic épeiche ont été notées dans le boisement à l'ouest de l'aire d'étude.

Habitats d'espèces et fonctionnalités des milieux

Les différents milieux présents au sein de l'aire d'étude peuvent accueillir des cortèges d'espèces communes, notamment en période de reproduction.

- Les cultures accueillent généralement une faible diversité d'espèces, mais quelques nicheurs patrimoniaux (**Alouette des champs**) pourraient s'y reproduire.
- L'alignement de chênes au nord est favorable à la nidification de plusieurs espèces dont le **Pigeon ramier**, la **Pie bavarde** ainsi que le **Pic épeiche** (nicheur certain au sein de cet alignement hors aire d'étude).
- La lisière de boisement sur talus à l'est de la zone d'étude est favorable à la reproduction d'espèces communes de fringillidés et turdidés commun, qui comprend le **Verdier d'Europe**, le **Chardonneret élégant** et le **Merle noir**.

En période de migration et d'hivernage, l'aire d'étude est peu susceptible de concentrer des stationnements d'oiseaux. Les passages migratoires ont probablement lieu de façon diffuse et peu intense sur l'ensemble du site. Quelques groupes d'espèces communes de passereaux peuvent fréquenter le boisement à l'est de l'aire d'étude en période intermédiaire.

Description des observations de terrain – Mammifères

Espèces recensées et potentielles

Aucune espèce de mammifères n'a été observée lors de la reconnaissance de terrain.

La présence du **Renard roux** et du **Lapin de garenne**, espèces non protégées, est probable dans le boisement à l'est de l'aire d'étude.

Le Hérisson d'Europe (*Erinaceus europaeus*) et **l'Ecureuil roux (*Sciurus vulgaris*)**, protégés au niveau national, sont probablement présents en périphérie de l'aire d'étude (zones arborées, boisement). L'aire d'étude a proprement parlé n'est pas favorable à cette espèce.

L'alignement d'arbres sénescents à cavités présents à l'est de l'aire d'étude est très favorable au gîte / refuge de **chiroptères**. La présence d'un bassin en eau à proximité de l'aire d'étude favorise la présence d'espèces de ce groupe en périphérie de l'aire d'étude.

Habitats d'espèces et fonctionnalités des milieux

L'ensemble de l'aire d'étude est favorable à plusieurs espèces de mammifères terrestres.

L'alignement d'arbres sénescents à cavités présents à l'est de l'aire d'étude (en limite extérieure) comporte des cavités utilisables par les Chiroptères (cavités de pics, écorce décollée). Par ailleurs, l'alignement d'arbres au nord et la lisière de boisement à l'est constituent des zones de chasse favorables connectées au bassin en eau (hors zone d'étude).

5 Inventaire des zones humides

5.1 Critère pédologie

Deux sessions de terrain ont été effectuées le 22/02/2017 et le 04/04/2017, pour un total de 25 sondages réalisés.

Cette expertise a permis de déterminer :

- 8 sondages présentant un profil caractéristique des sols de zones humides ;
- 16 sondages qui sont considérés comme non caractéristiques des sols de zones humides mais présentent des traces d'hydromorphie ;
- 1 sondage non caractéristique des sols de zones humides et ne présentant pas de trace d'hydromorphie

Le tableau ci-après présente les caractéristiques de chaque sondage réalisé :

Tableau 2 : Résultats des sondages pédologiques							
ID	Profondeur sondage	Sol remanié	Profondeur des premières traces		Classe de sols	Caractéristiques sols ZH	Commentaires
			rédoxiques	réductiques			
1	90	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière / présence de pierre
2	80	Oui	40	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière / présence de pierre
3	80	Oui	20	RAS	Vb	Zone humide	Refus de tarière / présence de pierre
4	90	Oui	25	RAS	Vb	Zone humide	Refus de tarière / présence de pierre
5	110	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	
6	90	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière
7	120	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	
8	80	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière / présence de pierre
9	80	Oui	35	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière
10	100	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière
11	70	Oui	25	RAS	Va	Zone humide	Refus de tarière / présence de pierre
12	80	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière / présence de pierre
13	55	Oui	35	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière / présence de pierre

Tableau 2 : Résultats des sondages pédologiques							
ID	Profondeur sondage	Sol remanié	Profondeur des premières traces		Classe de sols	Caractéristiques sols ZH	Commentaires
			rédoxiques	réductiques			
14	120	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Présence de pierre
15	100	Non	20	RAS	Vb	Zone humide	Présence de pierre
16	25	Oui	RAS	RAS	Autre	Sol non humide	Refus de tarière / présence de pierre
17	60	Oui	50	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière
18	60	Oui	35	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière
19	80	Oui	25	RAS	Vb	Zone humide	Refus de tarière
20	80	Oui	40	RAS	Autre	Sol hydromorphe	
21	80	Oui	40	RAS	Autre	Sol hydromorphe	Refus de tarière
22	40	Oui	20	RAS	Vb	Zone humide	
23	60	Oui	30	RAS	Autre	Sol hydromorphe	
24	60	Oui	10	RAS	Vb	Zone humide	
25	60	Oui	10	RAS	Vb	Zone humide	

5.2 Critère habitat

Aucun habitat caractéristique de zones humides n'a été observé sur l'aire d'étude.

- Les sondages n°15, 24, 25 sont localisés au niveau d'une friche herbacée dépourvue d'espèce floristique caractéristique des zones humides au 04/04/2017. Sur la base d'une consultation de la DDTM 85 (M. Christophe Delaunay) l'été 2017, la friche herbacée est considérée comme végétation spontanée au sens de la Note technique du 26 juin 2017 relative à la caractérisation des zones humides (NOR: TREL1711655N). Une analyse diachronique permet en effet de confirmer que cette friche était installée depuis 2014.
- Les sondages n°3, 4, 11, 16, 19 et 22 sont localisés au niveau d'un champs cultivé, considéré comme végétation non spontanée au sens de la Note technique du 26 juin 2017 relative à la caractérisation des zones humides (NOR: TREL1711655N). Ces sondages sont donc considérés comme caractéristiques de zones humides.

5.3 Conclusion

Sur la base des expertises réalisées à ce jour, les sondages ne sont en majorité pas caractéristiques de zone humide.

Les sondages caractéristiques des sols de zones humides correspondent à des sols de la classe Va et Vb de l'arrêté du 1^{er} octobre 2009.

Au regard des critères sol et végétation, sur les 5,3 hectares prospectés, une zone humide de 7 567 m² ha a été identifiée au sein de l'aire d'étude au titre de la réglementation en vigueur.

Concernant les sondages n°15, 24 et 25, si ce secteur est impacté par le projet, un inventaire floristique spécifique pourra être réalisé en juin 2018 afin de confirmer l'absence de flore caractéristique des zones humides.



Direction de
 l'Enseignement Catholique
 de Vendée

Résultats des sondages pédologiques sur l'aire d'étude

Projet de construction d'un
 collège à Boufféré

Légende

Aire d'étude

Résultats des sondages pédologiques
 (Biotope, 2017)

Sondage caractéristique
des sols zones humides

Sondage non
caractéristique des sols
zones humides

Délimitation des zones humides
 déterminées par le critère pédologique

Zone non humide

Zone humide



Figure 5 : résultats des sondages pédologiques et délimitation des zones humides sur l'aire d'étude

6 Synthèse des enjeux sur la zone d'étude

Le tableau de synthèse suivant précise pour chaque groupe :

- le niveau d'enjeu écologique, estimé sur la base de la patrimonialité des espèces ;
- la contrainte réglementaire potentielle, eu égard aux textes de loi régissant la protection des différents groupes étudiés.

Cette évaluation est relative à l'aire d'étude.

Tableau 3 : Évaluation des enjeux écologiques et des contraintes réglementaires à l'échelle de l'aire d'étude			
Groupe biologique étudié	Enjeu écologique vis-à-vis du projet	Évaluation du niveau de l'enjeu écologique	Présence d'une contrainte réglementaire potentielle vis-à-vis du projet
Habitats naturels et flore			
Habitats naturels	Enjeu écologique Négligéable Aucun habitat d'intérêt au sein de l'aire d'étude.	Négligéable	Non
Flore	Enjeu écologique Négligéable Milieux cultivés et friches. Aucune espèce patrimoniale et espèce protégée ou habitat pouvant en abriter n'est présente à proximité.	Négligéable	Non
Faune			
Insectes	Enjeu écologique Moyen Une espèce protégée potentielle identifiée. Des espèces patrimoniales potentielles.	Moyen	Potentiel : impact sur des individus si destruction de chênes matures présents en périphérie.

Tableau 3 : Évaluation des enjeux écologiques et des contraintes réglementaires à l'échelle de l'aire d'étude

<i>Groupe biologique étudié</i>	<i>Enjeu écologique vis-à-vis du projet</i>	<i>Évaluation du niveau de l'enjeu écologique</i>	<i>Présence d'une contrainte réglementaire potentielle vis-à-vis du projet</i>
Amphibiens	<p>Enjeu écologique FAIBLE</p> <p>Plusieurs espèces protégées mais non patrimoniales potentiellement présentes en périphérie de l'aire d'étude (Crapaud commun, Grenouille agile, Triton palmé).</p> <p>Utilisation très limitée de l'aire d'étude en phase terrestre en périphérie de l'aire d'étude.</p>	FAIBLE	Potentiel : impact sur des individus si et habitats d'espèces si destruction des zones arborées périphériques.
Reptiles	<p>Enjeu écologique FAIBLE</p> <p>2 espèces protégées mais non patrimoniales sont potentiellement présentes en périphérie de l'aire d'étude (Lézard vert, Lézard des murailles).</p> <p>Les milieux bordiers de l'aire d'étude sont susceptibles d'accueillir ces espèces protégées en période de reproduction et de repos.</p>	FAIBLE	Potentiel : impact sur des individus si et habitats d'espèces si destruction des zones périphériques.
Oiseaux	<p>Enjeu écologique FAIBLE</p> <p>Plusieurs espèces communes ubiquistes protégées mais non patrimoniales présentent au sein de l'aire d'étude.</p> <p>Les zones arborées en périphérie de l'aire d'étude sont susceptibles d'accueillir ces espèces protégées communes durant l'ensemble de leur cycle biologique.</p>	FAIBLE	Potentielle : si impact sur des individus ou des habitats d'espèces protégées en période de nidification
Mammifères (hors chiroptères)	<p>Enjeu écologique FAIBLE</p> <p>1 espèce protégée mais non patrimoniales potentiellement</p>	FAIBLE	Potentielle : si impact sur des individus ou des habitats d'espèces protégées

Tableau 3 : Évaluation des enjeux écologiques et des contraintes réglementaires à l'échelle de l'aire d'étude

<i>Groupe biologique étudié</i>	<i>Enjeu écologique vis-à-vis du projet</i>	<i>Évaluation du niveau de l'enjeu écologique</i>	<i>Présence d'une contrainte réglementaire potentielle vis-à-vis du projet</i>
	présentent au sein de l'aire d'étude (Hérisson d'Europe). Les zones arborées en périphérie de l'aire d'étude sont susceptibles d'accueillir ces espèces protégées communes durant l'ensemble de leur cycle biologique.		
Chiroptères	Enjeu écologique Moyen Aucune espèce recensée en l'absence d'inventaires spécifiquement consacrés à ce groupe. Utilisation possible de l'aire d'étude comme zone de chasse notamment au niveau des alignements d'arbres et lisières forestières aux abords de l'aire d'étude.	Moyen	Potentielle : si impact sur des individus ou des habitats d'espèces protégées (refuge dans les arbres à cavités aux abords de l'aire d'étude principale)
Zone humide			
Zone humide	Enjeu faible Présence d'une zone humide de 7 567 m ² de fonctionnalité limitée (zone humide localisée sur des milieux cultivés drainés).	Faible	Oui

7 Appréciation du risque biodiversité

RISQUE STANDARD

RISQUE INTERMÉDIAIRE

Le prédiagnostic a mis en évidence des enjeux écologiques ayant des conséquences notables sur le projet.

Le repérage de terrain a révélé une zone humide au sein de l'aire d'étude, nécessitant la modification de la conception du projet visant à éviter cette zone humide. L'impossibilité d'éviter cette zone humide impliquera la nécessaire caractérisation de ses fonctions et l'établissement de mesures compensatoires

Le repérage de terrain a révélé la présence avérée ou potentielle d'espèces de faune protégées communes au niveau des haies, nécessitant la modification de la conception du projet visant à éviter les haies ainsi que la friche (habitat d'espèce pour des reptiles protégés : lézard des murailles et lézard vert). L'impossibilité d'éviter ces secteurs impliquera la réalisation d'un inventaire complémentaire et éventuellement l'établissement de mesures compensatoires

RISQUE ELEVÉ

8 Bilan d'aide à la décision : Nos recommandations

<p>Au regard du niveau de risque identifié faut-il remettre en cause la configuration du projet ou le choix du site pour l'implantation du projet ?</p>	<p>OUI / NON</p>	<p><input type="checkbox"/> Si aucune configuration alternative ou aucun site alternatif ne peut être défini, des mesures de compensation importantes seront à prévoir</p> <p><input type="checkbox"/> Les enjeux écologiques sont tellement importants sur le site qu'il sera extrêmement problématique de les compenser</p>
<p>Au regard du niveau de risque identifié faut-il réaliser des études complémentaires ?</p>	<p>OUI / NON Conditionné à la conception du projet (éviterment des haies et de la zone humide)</p>	<p><input type="checkbox"/> Diagnostic complet faune, flore sur un cycle annuel</p> <p><input type="checkbox"/> Diagnostic écologique ciblé sur un ou plusieurs groupes biologiques</p> <p><input type="checkbox"/> Diagnostic approfondi des continuités écologiques</p> <p><input type="checkbox"/> Inventaires des zones humides et/ou d'évaluation des fonctions des zones humides</p>
<p>Les études complémentaires doivent-elles cibler des groupes biologiques en particulier ?</p>	<p>OUI / NON</p>	<p><input type="checkbox"/> Habitats naturels</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Flore vasculaire Conditionné à la conception du projet : éviterment de la zone humide potentielle au niveau des sondages n°15, 24 et 25)</p> <p><input type="checkbox"/> Mollusques</p> <p><input type="checkbox"/> Insectes</p> <p><input type="checkbox"/> Amphibiens</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Reptiles (Conditionné à la conception du projet (éviterment des haies de la friche et de la zone humide))</p> <p><input type="checkbox"/> Oiseaux</p> <p><input type="checkbox"/> Mammifères terrestres</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Autres expertises spécifiques Pédologie zone humide sur secteur Nord cimetière non prospecté hors aire d'étude</p>
<p>Des éléments biologiques particuliers sont-ils à prendre en compte dans le cadre de l'insertion du projet dans l'environnement ?</p>	<p>OUI / NON</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Zone humide 7 567 m²</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Haies, friche et cortèges d'espèces protégées associées (insectes, reptiles, amphibiens, oiseaux, mammifères et chiroptères)</p>
<p>Compte tenu de la nature du projet et des enjeux écologiques identifiés, le présent prédiagnostic peut-il être exploité pour produire rapidement un dossier qui sera soumis à l'autorité environnementale ?</p>	<p>OUI / NON</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Exploitation du contenu du prédiagnostic pour compléter le formulaire de demande d'examen au cas par cas qui sera adressé à l'autorité environnementale¹</p> <p><input type="checkbox"/> Le diagnostic des enjeux écologiques doit être approfondi grâce aux études susmentionnées (Conditionné à la conception du projet : éviterment des haies et de la zone humide et de la friche).</p>
<p>Le prédiagnostic a-t-il révélé des opportunités liées à la biodiversité compte tenu de la nature du projet ?</p>	<p>OUI / NON</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Restauration des fonctionnalités de la zone humide au sein de l'emprise du projet, La zone humide peut être intégrée à la conception des espaces verts du projet.</p>

¹ Art. R. 122-3 du décret n° 2016-1110 du 11 août 2016 relatif à la modification des règles applicables à l'évaluation environnementale des projets, plans et programmes

9 Annexes

9.1 Annexe 1 : Dispositions réglementaires relatives à la compensation des zones humides

9.1.1 SDAGE Loire-Bretagne

Disposition 88 - 1

« Les maîtres d'ouvrage de projets impactant une zone humide cherchent une autre implantation à leur projet, afin d'éviter de dégrader la zone humide.

À défaut d'alternative avérée et après réduction des impacts du projet, dès lors que sa mise en œuvre conduit à la dégradation ou à la disparition de zones humides, la compensation vise prioritairement le rétablissement des fonctionnalités.

À cette fin, les mesures compensatoires proposées par le maître d'ouvrage doivent prévoir la création ou la restauration de zones humides, cumulativement :

- équivalente sur le plan fonctionnel ;
- équivalente sur le plan de la qualité de la biodiversité ;
- dans le bassin versant de la masse d'eau.

En dernier recours, et à défaut de la capacité à réunir les trois critères listés précédemment, la compensation porte sur une surface égale à au moins 200 % de la surface, sur le même bassin versant ou sur le bassin versant d'une masse d'eau à proximité.

Conformément à la réglementation en vigueur et à la doctrine nationale «éviter, réduire, compenser», les mesures compensatoires sont définies par le maître d'ouvrage lors de la conception du projet et sont fixées, ainsi que les modalités de leur suivi, dans les actes administratifs liés au projet (autorisation, récépissé de déclaration...).

La gestion, l'entretien de ces zones humides compensées sont de la responsabilité du maître d'ouvrage et doivent être garantis à long terme. »

9.1.2 SAGE Sèvre nantaise

PAGD, Disposition 65 : Compenser les atteintes qui n'ont pu être évitées

« La commission locale de l'eau rappelle que la doctrine nationale de préservation des zones humides se résume en trois termes fondamentaux définis selon un ordre précis : « éviter, réduire, compenser ». Les zones humides concernées par cette doctrine et la disposition 65 correspondent à l'ensemble des zones humides inventoriées, à la fois au titre de la connaissance (cf. disposition 64) et dans le cadre de délimitation fine au sens de la police de l'eau. Cette disposition s'applique aux projets soumis au régime de la déclaration, de l'autorisation ou de l'enregistrement au titre de la police loi sur l'eau et milieux aquatiques (article L. 214-1 et suivant du code de l'environnement) et la police des Installations Classées pour la Protection de l'Environnement (article L. 511-1 et suivant du même code).

65-1 Dès lors que la mise en œuvre d'un projet conduit, sans alternative avérée, à la destruction de zones humides, ou de haies ayant un rôle hydraulique majeur, les mesures compensatoires proposées par le maître d'ouvrage doivent prévoir, de préférence dans le même sous bassin versant (cf. Carte 1), la création ou la restauration de zones humides ou de haies équivalentes en termes de fonctionnalité et de biodiversité. Une attention particulière est accordée aux risques érosifs des sols.

La gestion et l'entretien de ces milieux doivent être garantis sur le long terme selon un plan de gestion établi au minimum pour cinq ans, avec un calendrier de mise en œuvre et une

identification précise des gestionnaires et de la structure en charge du suivi et de l'évaluation des actions. »



Siège social :

22 boulevard Maréchal Foch - BP58 - F-34140 Mèze

Tél. : +33(0)4 67 18 46 20 - Fax : +33(0)4 67 18 65 38 - www.biotope.fr