



Valeur économique du paysage,
comment associer les populations dans leur prise en compte ?
Résultats pour le Pays de Haute Mayenne et
une commune rurale bretonne

Béatrice Plottu

Agrocampus-ouest, Centre d'Angers

Enseignant-Chercheur en économie
Laboratoire GRANEM, UMR MA n° 49

Paysages, tous acteurs!

Angers, 10 janvier 2014



1. Contexte et question

Législation nationale rendant obligatoire la **concertation** en amont des projets d'aménagement du territoire.



Optique d'aménagement durable nécessitant « d'assurer la représentation des différents intérêts territoriaux et les arbitrages entre eux » (Commissariat général du développement durable, 2009, p.11).

Or, difficulté à valoriser économiquement les éléments du territoire pour la prise de décision, limites de l'estimation monétaire des valeurs socio-économiques attribués à ces éléments du territoire

Or, conflits possibles et coûteux sur l'arbitrage entre projets portées par les acteurs au niveau du territoire, car lecture différenciée des enjeux (Melé et al. 2003); nature de l'enjeu relative au système de valeur de l'acteur, évolutive.



→ **Comment associer les populations, leurs intérêts et leurs valeurs dans la planification spatiale ?**

2. Positionnement et apport

→ Approche proposée, l'**Évaluation Logico-Hiérarchique** (Plottu, 1999, 2007):

En Référence aux travaux en économie et aménagement de l'espace sur la formalisation de processus participatifs et multicritère amont, visant à minimiser les risques de conflits. (Billé et Mermet 2003; Coté et al. 2001).

Dans une **perspective contemporaine de planification spatiale concertée dans la lignée de la mise en œuvre de la convention européenne du paysage** (Brunetta et Voghera, 2008),
importe moins aux acteurs de quantifier les impacts de leurs projets sur le territoire que

- de les qualifier et de discuter la hiérarchie des enjeux et des valeurs associées,
- et de prioriser l'action, en formalisant un principe hiérarchique donnant une priorité d'actions en cas de conflits d'intérêts.

NB: la quantification, la monétarisation des valeurs socio-économiques ne constitue pas le cœur du processus, mais peut servir ultérieurement à la construction de critères de décision dans le cadre d'une aide multicritère à la décision (Roy et Boyssou, 1993).

3. Objectif de la présentation

- **présenter** les apports de l'Evaluation Logico-Hiérarchique (ELH);
- en **tester** les limites au travers de deux applications (complémentaires) à la gestion de l'environnement et du paysage dans des territoires ruraux.

1^{ère} application: intégration paysagère d'un site industriel en lien avec les préoccupations d'agenda 21 d'une commune rurale: hiérarchie d'enjeux et priorités d'actions;

2^e application: prise en compte des valeurs particulières attribuées au paysage par les acteurs et populations dans le cadre de la mise en œuvre du plan de paysage: hiérarchie d'enjeux et cartographie des conflits potentiels.

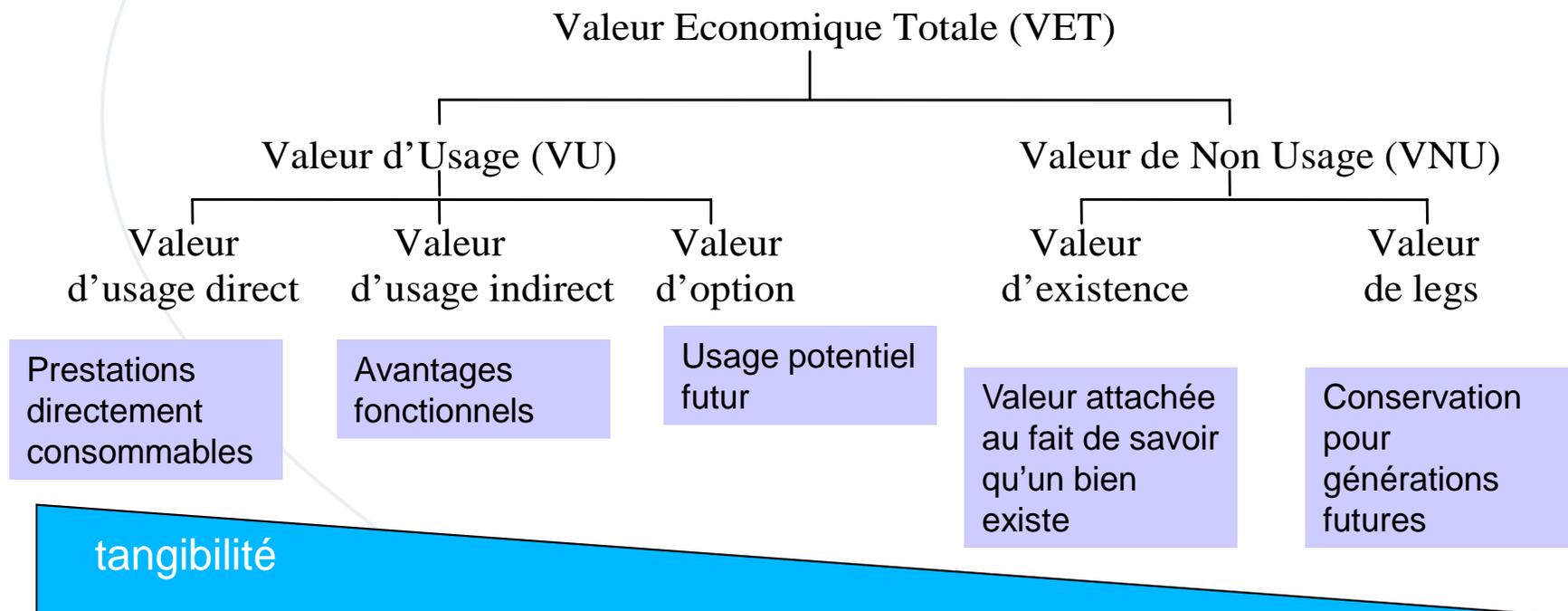


4. Evaluation Logico-Hiérarchique (ELH)

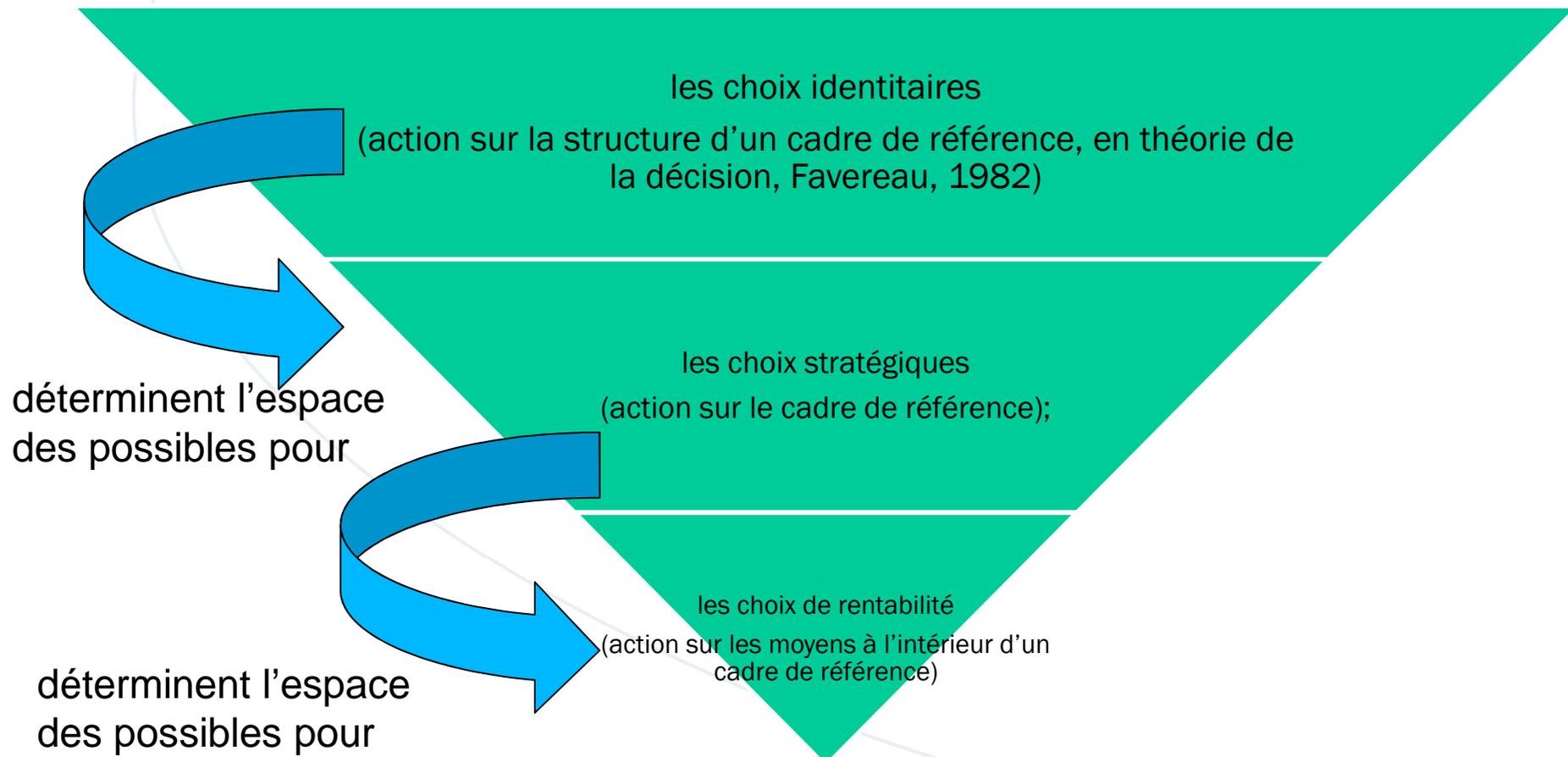
L'approche de l'Evaluation Logico-Hiérarchique permet de différencier et de hiérarchiser les Enjeux d'un projet de paysage sur un territoire et les valeurs économiques associées:

En référence à 3 principaux types d'objectifs poursuivis par toute organisation humaine (Mélèse, 1990 ; Atlan, 1979)	3 problématiques de choix associés dans le cadre de projets de paysage (Plottu, 1999, 2007)	3 grands types d'enjeux associés appelant une décision	Valeur économique totale du paysage associée en réinterprétant le concept de VET du calcul économique
objectif de reproduction du territoire	choix identitaires	enjeux d'autoréférence d'une communauté à son territoire	Valeurs de non-usage du paysage
objectif de développement du territoire	choix stratégiques	enjeux liés aux potentialités de développement du territoire	Valeurs d'option du paysage
objectif d'optimisation du temps présent, de gestion courante du territoire	choix de rentabilité	enjeux de satisfaction de court terme	Valeurs d'usage du paysage

Le concept de Valeur Economique Totale



Dépendance hiérarchique entre les différents types de choix territoriaux:



4. Application de l'ELH à la gestion des paysages

Objectif de l'application:

- Prendre en compte pour l'identification et la qualification des paysages dans le cadre de la mise en œuvre des outils de politique de paysage, « **des valeurs particulières [...] attribuées par les acteurs et les populations** » au paysage (Art. 6 C-1-b de la Convention Européenne du Paysage entrée en vigueur en 1 juillet 2006).



- Réulte **des bilans (MEDD, 2004, 2006)** de mise en œuvre des outils de politique de paysage :
 - « dépasser les outils géographiques classiques pour arriver à une vision dynamique et à la définition d'enjeux », ainsi qu'à « hiérarchiser les actions de manière à enraciner le projet de paysage dans le temps et l'espace »
 - concertation du public insuffisamment développée.

4. Application de l'ELH à l'échelle locale au niveau du plan de paysage (projet partagé de définition d'objectifs de qualité paysagère) du Pays de Haute Mayenne en 2013

Prise de conscience de l'importance de la diminution du paysage bocager dans le Pays de Haute Mayenne; Typologie des enjeux identifiés par les acteurs (représentants des agriculteurs, chasseurs, pêcheurs, écologistes, acteurs économiques, habitants) sur ce sujet.

THEMATIQUES	Socio-culturels	Environnementaux	Économiques	Liés à la gouvernance
Enjeux de PAYSAGE Complexe bocager (Haies ; Vergers ; Réseaux hydrographiques (mares, étangs, lacs, ruisseaux, rivières...); Chemins et chemins creux ; Bords de route)	> Favoriser une réappropriation des savoirs traditionnels (chemins creux, vergers), qui sont des marqueurs de l'identité culturelle.	> Valoriser le rôle de ces éléments (haies, fossés, vergers...) dans les dynamiques agropastorales (agriculture et élevage). > Préserver les rivières à l'état sauvage et encourager une bonne qualité de l'eau.	> Continuer à développer la filière bois-énergie. > Favoriser un maillage bocager de qualité constituant un levier du tourisme sur le territoire.	> Accompagner le monde agricole dans la prise en compte et en charge de ce patrimoine. > Encourager la prise en compte de la préservation du patrimoine bocager dans la rédaction des documents d'urbanisme.
Enjeux	Enjeux identitaires	Enjeux de rentabilité	Enjeux de rentabilité et stratégiques	Enjeux stratégiques
Traduction en Valeur Economique Totale du bocage	Valeur de non usage liée au patrimoine agropastoral local	Valeur d'usage indirect au travers de fonctions écologiques	Valeur d'usage direct et d'option pour la production agricole et touristique	Valeur d'option liée à la gestion partagée de la préservation du bocage

4. Application de l'ELH à l'échelle locale au niveau du plan de paysage (projet partagé de définition d'objectifs de qualité paysagère) du Pays de Haute Mayenne en 2013

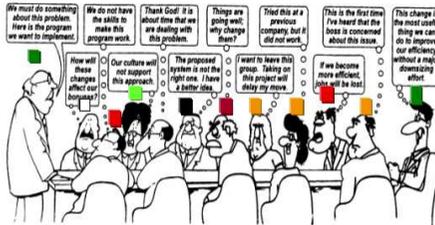
Dilemme entre: rendre attractif le territoire pour les entreprises et de nouvelles populations, et, dans le même temps, restreindre l'étalement urbain dommageable à l'environnement et au paysage.

Au croisement des enjeux, les intérêts conflictuels soulevés par l'usage et la gestion du paysage bocager de Haute Mayenne.

Systèmes d'acteurs économiques locaux (résidents, entreprises, élus etc.)	Enjeux de rentabilité (qualité du cadre de vie)	Enjeux stratégiques (attractivité du territoire, urbanisation)	Enjeux identitaires
Systèmes d'acteurs en charge de la politique du paysage (service de l'Etat, des collectivités territoriales etc)			
Enjeux de rentabilité	Négociation	Négociation	Compensation
Enjeux stratégiques	Négociation	Conflits	Conflits
Enjeux identitaires (protection du paysage bocager, limitation de l'étalement urbain)	Compensation	Conflits	Blocage

Risques d'autant plus forts que sont en jeu des intérêts stratégiques et identitaires.

5. Conclusion



- Plan de paysage (par le biais d'ateliers participatifs) adapté pour recueillir au plus près des acteurs et populations les valeurs socio-économiques attribuées au paysage; la question se pose au niveau de l'atlas de paysage (révélation des systèmes de valeurs et enjeux associés; construction d'une sélection d'indicateurs).
- Intérêt d'encourager la discussion collective du type d'enjeu soulevé par la gestion de l'environnement et du paysage pour faire évoluer les acteurs d'une situation potentielle de conflits vers une stratégie de coopération autour d'objectifs de qualité environnementale et paysagère.
- Besoin de continuer les tests de l'approche proposée.

ANNEXES

Aide multicritère à la décision

Matrice de performance multicritère des projets de territoire

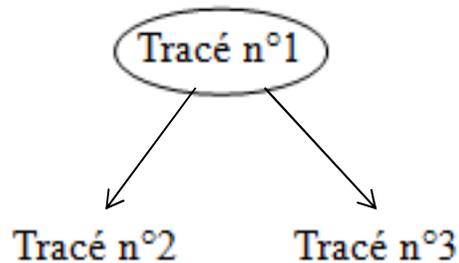
Options critères	Projet n°1	Projet n°2	Projet n°3	Poids Population locale	Poids associati on	Poids Sv Etat
Coût D'aménagement (échelle ordinale de 1 à 5)	2	1	3	1	1	4
Valeur d'usage (1 à 5)	4	1	2	2	1	2
Impact sur le plan stratégique, valeur d'option (1 à 5)	4	2	1	1	3	1
Impact sur le plan identitaire, valeur de non-usage (1 à 5)	1	3	2	4	3	1
Cohérence paysagère (1 à 3)	1	3	2	2	2	2
				Σ10	Σ10	Σ10

Aide multicritère à la décision

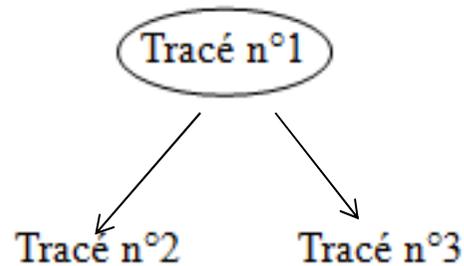
Graphes de surclassement

$$i_c \geq 0,4 \text{ et } i_d \leq 0,4.$$

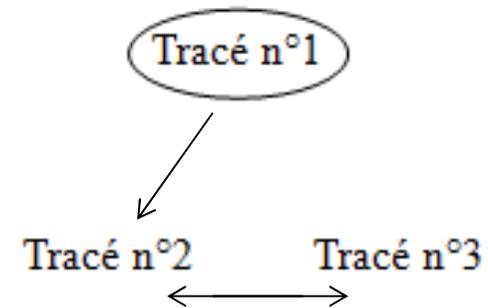
Population



Association



Services de l'Etat



Solutions

Projet n°1 préféré