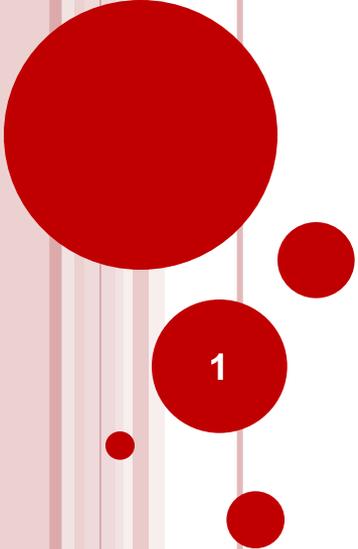


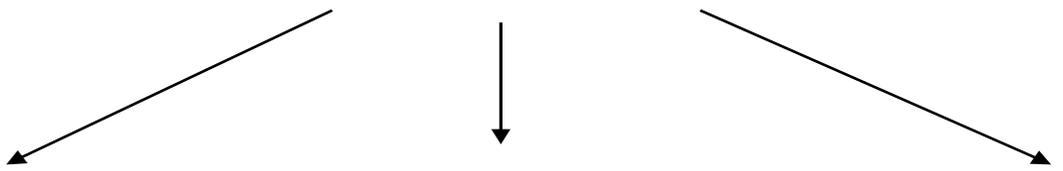
Évaluation du PRSE 2 des Pays de la Loire

Journée du 3 Février 2014



1

Trois enjeux



Evaluer la gouvernance, la pertinence et la cohérence du PRSE 2

- Pertinence des thématiques, et actions
- Cohérence entre thématiques et actions, avec le PNSE, avec les autres plans
- Pilotage et animation
- Lisibilité du PRSE

...

Déterminer les facteurs de réussite et d'échec des actions

- Modes d'élaboration
- Fonctionnement des groupes
- Partenariat
- Moyens

...

Formuler des recommandations pour le PRSE 3

- Thématiques
- Modalités de priorisation
- Gouvernance
- Mobilisation des acteurs

...

1 – CONCLUSIONS DE L'ÉVALUATION DU PRSE2

2 – RECOMMANDATIONS POUR LE PRSE 3...

- **Un pilotage partenarial investi, reconnu, continu, mais un manque de moyens d'animation**
- **Une méthode d'élaboration participative, partant du régional vers le local**
- **Une mise en œuvre centrée sur la concrétisation des actions**
- **Une bonne mobilisation des partenaires pour la mise en œuvre des actions, même si quelques-uns manquent**
- **Un Plan très complet, mais insuffisamment stratégique**
- **Une contribution au développement de la culture santé environnement reconnue mais limitée**
- **Un objectif de décroisement avec les autres Plans, qui n'a pas encore abouti**
- **Des difficultés partagées avec d'autres régions**

- **Un pilotage partenarial investi, reconnu, continu, mais un manque de moyens d'animation**
 - Binôme technique ARS/DREAL au cœur de l'animation
 - DIRECCTE et Conseil régional mobilisés dans une moindre mesure
 - Moyens dévolus plus limités que souhaités, ce qui impacte l'animation globale

- **Une méthode d'élaboration participative mais encadrée, partant du régional vers le local**
 - Cadrage des thèmes par équipe projet et Groupe régional santé environnement
 - Groupes de travail technique sur les fiches actions
 - Rencontres ouvertes par département en fin d'élaboration
 - Prise en compte des grands enjeux locaux
 - Quelques thématiques oubliées ou orphelines (pesticides, alimentation...)

- **Une mise en œuvre centrée sur la concrétisation des actions**
 - Actions pertinentes, concrètes et réalistes
 - Bien engagées
 - Mais trop techniques
 - Pas assez d'actions généralistes ou visant la promotion de la santé

- **Une bonne mobilisation des partenaires pour la mise en œuvre des actions, même si quelques-uns manquent**
 - Compétence et motivation des animateurs et pilotes fortement mise en avant
 - Difficultés d'appropriation du PRSE pour : professionnels de santé, collectivités, certains industriels, associations
 - Un facteur décisif dans la réussite des actions

■ **Un Plan très complet, mais insuffisamment stratégique**

- Grand nombre d'actions
- Mais de nature/importance très variées : manque de hiérarchie entre actions
- Manque de clarté sur les grands objectifs stratégiques

■ **Une contribution au développement de la culture santé environnement reconnue mais limitée**

- Le PRSE seul Plan qui permette de travailler sur l'impact des déterminants environnementaux sur la santé
- Mais la communication n'est pas au centre du PRSE
- Manque de pédagogie et d'actions de sensibilisation

■ Un objectif de décloisonnement avec les autres Plans, qui n'a pas encore abouti

- L'articulation a été recherchée dans l'élaboration, l'animation, et le pilotage des plans
- Mais les autres plans peinent à intégrer des actions santé – environnement (PRS, SRCAE, PLU, ECOPHYTO...)
- Souhait que le PRSE occupe un rôle de référent par rapport aux autres plans et à l'intérieur des institutions

■ Des difficultés partagées avec d'autres régions

Les autres PRSE rencontrent les mêmes difficultés avec plus ou moins d'intensité :

- Trop grand nombre d'actions, manque de hiérarchisation
- Absence de stratégie claire
- Moyens limités
- Lenteur de la diffusion de la culture santé environnement
- Difficulté à mobiliser certains acteurs
- Faiblesse du pilotage national regrettée : PNSE non prescriptif, non interministériel large, et pas assez de rôle d'animateur et d'appui aux PRSE

- ... Relatives à la gouvernance du Plan
- ... Relatives à son élaboration
- ... Relatives à la mobilisation des acteurs
- ... Relatives à l'articulation entre les plans

■ ... Relatives à la gouvernance du Plan

- Renforcer le portage politique en vue du PRSE 3
- Renforcer l'animation transversale sans alourdir la gouvernance
- Adapter les moyens d'animation du PRSE à l'ambition du programme
- Définir précisément le rôle de chaque instance de la gouvernance du PRSE 3
- S'appuyer davantage sur le suivi-évaluation dans la mise en œuvre du PRSE 3
- Proposer un Plan plus communicant
- Solliciter un appui plus important du niveau national

■ ... Relatives à son élaboration

- Définir précisément le rôle attendu du PRSE 3 et le formaliser
- Définir en amont de la concertation de grands objectifs et des thématiques prioritaires
- Définir des principes de choix d'actions
- Renforcer l'approche « ascendante »
- Lors de la concertation, apporter les éléments de connaissance nécessaires et suffisants
- Le cas échéant, prioriser les actions et opérations

■ ... Relatives à la mobilisation des acteurs

- Mener une réflexion sur les outils pour valoriser et promouvoir l'action des partenaires
- Développer la mise en réseau
- Trouver des relais pour la mobilisation des acteurs
- Accompagner des porteurs de projet pour qu'ils répondent à l'appel à projet
- Solliciter directement certains partenaires importants et encore insuffisamment impliqués

■ ... Relatives à l'articulation entre les plans

- Identifier la ou les thématique(s) sur laquelle (lesquelles) l'articulation doit se faire en priorité
- Définir, sur cette ou ces thématique(s), ce que l'on attend concrètement du PRSE 3
- Définir les actions à mettre en place en fonction du rôle attendu du PRSE 3 sur la coordination : quelle articulation / coopération dans le pilotage et dans la mise en œuvre des actions ?
- Examiner la possibilité d'utiliser la Commission de coordination des politiques publiques comme instance de travail sur la coordination

Merci de votre attention